**ПРЕНИЯ**

**Адвоката Точиева Б.Б. в интересах подсудимого Барахоева А.О.**

Уважаемый суд, уважаемые участники процесса!

Сегодня мы находимся на стадии прений и в ближайшем бедующем перевернем очередную страницу в истории современной России, и это не громкие слова, а очевидный и состоявшийся факт.

Но вопрос в том, какой будет эта перевернутая страница, такой же незаслуженно мрачной, как и предыдущая либо там будет места справедливости, беспристрастности и волевому решению. Которое станет своего рода маяком для дальнейшей судебной практики по аналогичным уголовным делам, и использоваться либо как возможность притеснения за мнение либо показывать дух свободы и демократии в России.

Надеемся, что черная полоса, которая вопреки закону и здравому смыслу преследует этих уважаемых людей на протяжении почти трех лет, закончится по Милости Милостивого и суд своим решение покажет верховенство Закона в демократическом и правовом государстве Россия, каковым оно является в силу ст.1 Конституции РФ.

Нужно помнить и не забывать, что свобода человека – первична. И ни один человек не может быть осужден за свои политические, общественные либо религиозные взгляды, Ни один человек не должен быть лишен свободы за то, что вышел на улицу высказать свое отношение к происходящим событиям в его стране и регионе. Никто не может запретить думать, писать и говорить о недовольстве принимаемыми решениями властью, да и быть недовольным властью действующей вопреки интересам народа. И быть недовольным подобной властью не преступление. В любом правовом государстве, каковым является и РФ это называется - демократические процессы.

Так, моему подзащитному, многоуважаемому Барахоеву Ахмеду Османовичу следственными органами было предъявлено, а стороной обвинения в ходке судебного заседания поддержано обвинение в совершении им преступлений предусмотренных ч.3 ст.33, ч.2 ст.318 УК РФ (организация тяжкого преступления против порядка управления), ст.330.2 УК РФ (неисполнение обязанности по подаче уведомления о наличии у гражданина Российской Федерации гражданства (подданства) иностранного государства либо вида на жительство или иного действительного документа, подтверждающего право на его постоянное проживание в иностранном государстве), ч.3 ст.239 УК РФ (участие в деятельности некоммерческой организации, деятельность которой сопряжена с побуждением граждан к совершению иных противоправных деяний, а также пропаганда таких деяний) и ч.1 ст.282.1 УК РФ ([создание](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_307176/#dst100089) экстремистского сообщества, то есть организованной группы лиц для подготовки или совершения преступлений экстремистской направленности, а равно [руководство](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_307176/#dst100044) таким экстремистским сообществом).

В ходе судебного следствия уверенно можно говорить - было достоверно установлено, что Барахоев Ахмед Османович, а также Ужахов Мальсаг Мусаевич, Мальсагов Муса Асланович, Чемурзиев Барах Ахметович, Хаутиев Багаудин Адамович, Нальгиев Исмаил Махмудович и Саутиева Зарифа Мухарбековна не совершали вменяемых им преступлений по следующим основаниям:

Сторона обвинения на протяжении практически 11 месяцев представляла в суд фактически доказательства невиновности наших подзащитных, так как не каждая по отдельности, ни в совокупности они не доказывали их виновность в инкриминируемых преступлениях, а наоборот доказывали их невиновность и непричастность к тому, в чем их пытаются сделать виновными, а позиция стороны обвинения надо заметить, изначально была провальной и несостоятельной, так как ими был нарушен главный принцип уголовного судопроизводства в виде законности, обоснованности и мотивированности указанный в ст.7 УПК РФ.

**1.**

В обоснование предъявлено обвинения по ч.3 ст.33, ч.2 ст.318 УК РФ сторона обвинения сослалась на то, что 27.03.2019г. в период с 07 часов 30 минут до 07 часов 40 минут, Барахоев А.О., находясь на площади перед зданием НТРК «Ингушетия», расположенной по адресу: Республика Ингушетия, г. Магас, пр. И.Зязикова. д. 15, действуя с прямым умыслом, совместно и согласованно с Чемурзиевым Б.А., Мальсаговым М.А. и другими организаторами митинга, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможностьнаступления общественно опасных последствий в виде причинения сотрудникам правоохранительных органов вреда здоровью различной степени тяжести и желая их наступления, руководствуясь мотивами неприязни к политическим оппонентам в лице действующих руководителей органов государственной власти в РИ и желанием изменения существующей политической системы из-за неудовлетворенности: общественно-политической ситуацией, в том числе процессом решения вопросов административно-территориального устройства в республике, с целью воспрепятствования законной деятельности сотрудников правоохранительных органов по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности, осознавая, что сотрудники подразделений Федеральной службы войск национальной гвардии РФ и МВД по РИ являются представителями власти, то есть должностными лицами правоохранительных органов, наделенные в установленном законом. порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от них в служебной зависимости, и в соответствии со ст. 2 Федерального закона от 03.07.2016 № 226-ФЗ «О войсках национальной гвардии РФ» к ст. 12 Федерального закона от 07.02.2011г. «О полиции» находятся при исполнении своих должностных обязанностей по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности, присутствуя в толпе, руководил преступными действиями участников несанкционированного митинга, в том числе Хамхоева Г.М., Ажигова А.Б., Осканова А.М., Мужахоева ИХ., Хаутиева Б.А., Хамхоева М.М., Плиева М.В., Дугиева И.К., Томова З.М., Бадиева А.М., Мякиева Б.М.. Ажигова Э,Ю., Гагиева. Р.К, Озиева Т.М и иных лиц, корректируя их, в том числе призывая не расходиться и не отступать под давлением сотрудников Подразделений Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации, осуществлявших меры по силовому прекращению незаконного массового мероприятия.

Следуя противоправным указаниям Барахоева А.О., Чемурзиева Б.Д., Мальсагова М. А. и других организаторов митинга, участники незаконного массового мероприятия, в том числе Хамхоев Г.М., Ажигов А.Б., Осканов А.М., Мужахоев И Х., Хаутиев Б.А., Хамхоев М.М., Плиев М,Б„ Дугиев И.К., Томов З.М., Бадаев А.М. Мякиев Б.М., Ажигов Э.Ю, Гагиев Р Ж., Озиев Т.М. и иные лица, в ходе силового противостояния нанесли сотрудникам правоохранительных органов удары руками и ногами по различным частям тела и конечностям, а также бросали в них камни, стулья, металлические турникеты и другие подручные предметы, применив тем самым в отношении них насилие, опасное для здоровья, в результате чего 10. сотрудникам правоохранительных органов были причинены телесные повреждения различной степени тяжести.

В статье 73 УПК РФ указаны обстоятельства, подлежащие доказыванию. Так при производстве по уголовному делу подлежат доказыванию: событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления); виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы; обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого; характер и размер вреда, причиненного преступлением.

В соответствии со ст. 8 УК РФ основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного УК РФ.

Назначением уголовного судопроизводства как указано в ст. 6 УПК РФ является, в том числе и защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод, а также уголовное преследование и назначение виновным справедливого наказания в той же мере отвечают назначению уголовного судопроизводства, что и отказ от уголовного преследования невиновных, освобождение их от наказания, реабилитация каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию.

Общепринято, что достаточными доказательствами для обвинения лица можно считать такой их объем, который устанавливает событие и состав- преступления, а также виновность в его совершении лица, привлекаемого в качестве обвиняемого.

Кроме того, обвинение является обоснованным при отсутствии обстоятельств, исключающих производство по уголовному делу (ст. 24 УПК РФ).

Органами предварительного следствия не добыто и стороной обвинения не представлено в ходе судебного следствия неопровержимых доказательств вины Барахоева А.О. и других в совершении данного преступления.

Более того отсутствует само вменяемое событие преступления.

Митинга, который заложен законодателем в это понятие после 18 ч. 00 мин. 26.03.2019г. и 27.03.2019г. не было. Никто никаких требований и призывов не высказывал, общественный порядок не нарушал, опасности для окружающих не создавал. Люди просто находились перед зданием НТРК «Ингушетии», что законом не запрещено. Неужели у нас группа лиц более чем 3 человека в ночное время приравниваются к экстремистам и хулиганам?

В ходе судебного следствия достоверно установлено, что Барахоев А.О. и другие призывали всеми доступными средствами и силами успокоится молодежь и покинуть плошать и предприняли все зависящие от них меры направленные на недопущение столкновений.

 Как следует из показаний свидетеля обвинения Полищука М.В., [который на тот момент являлся заместителем министра внутренних дел РИ и фактически руководил данными мероприятиями силовых структур, который отдавал приказ на вытеснение. Полагаю, что данный свидетель является одним из ключевых свидетелей обвинения, но даже он не подтвердил ущербную версию и позицию стороны обвинения.](https://declarator.org/person/64286/%22%20%5Ct%20%22_blank)

[Так, он показал, что для них самих, то есть для подсудимых было неожиданно, что произошли столкновения и что подсудимые оказали влияние на расход людей с площади. Данный свидетель также показал суду, что он не может сказать, что людьми на площади кто-то руководил. Он слышал возгласы со стороны митингующих негативного характера и что среди них были провокаторы (о провокаторах говорят и сами подсудимые и это доказывается видеоматериалами, когда из толпы на призыв Барахоева Ахмета успокоится и разойтись кричат, что они не будут расходиться, идите сами домой).](https://declarator.org/person/64286/%22%20%5Ct%20%22_blank)

 [В ходе судебного следствия мы слышали и видели, как Барахоев А.О. говорит людям на площади, что митинг будет продлен. Полищук М.В. показал суду, что в переговорах участвовал начальник ЦПЭ Ингушетии и говорил, что будут дано разрешение на согласование митинга, то есть эту информацию до людей доводили сами сотрудники правоохранительных органов, а люди естественно верили и продолжали оставаться на площади.](https://declarator.org/person/64286/%22%20%5Ct%20%22_blank)

[Данный свидетель также подтвердил, что когда он разговорил с Барахоевым Ахметом, и Барахоев А.О. ему говорил, что люди не хотят уходить, они его не слушаются и что он уйдет, а он ему говорил остаться, так как считал, что он может повлиять на митингующих. В какой-то момент ему показалось, что он ушел с площади. Нарушений Закона со стороны митингующих не было кроме того что они находились на площади после истечения времени согласования митинга. Со стороны Барахоева А. он не слышал экстремистских высказываний и не видел подобных действий. Он также не видел, чтобы они организовывали насилие над представителями власти. Практически аналогичные показания в данной части дал свидетель защиты, бывший министра внутренних дел Кава Д.Б.](https://declarator.org/person/64286/%22%20%5Ct%20%22_blank)

 [Далее, обращаю внимание суда на то, что, как Кава Д.Б., так и Полищук М.В. показали суду, что Барахоев А. не говорил, «будем драться», что они не слышали такого от него. При этом необходимо учитывать, когда и как было это сказано. Абсолютно все высказывания которые, прямо или косвенно можно связать с организацией насилия над представителями власти и создании экстремистского сообщества обозревались в ходе судебного заседания. По ним даже проводились психолого-лингвистические экспертизы, которые были преднамеренно оставлены в так называемом основном уголовном деле в надежде, что защита может о них и не вспомнить. В выводах данных экспертиз четок и недвусмысленно говорится о том, что в речах как Барахоева А.О., так и остальных подсудимых не имеются психологические и лингвистические признаки угрозы совершения, какого – либо действия. Также отсутствуют и признаки целенаправленного негативного психологического воздействия.](https://declarator.org/person/64286/%22%20%5Ct%20%22_blank)

 [Данные экспертизы были по ходатайству защиты истребованы судом, а затем обозрены и приобщены к материалам уголовного дела это: №1650, 1651/9-1 от 28.06.2019г. по Ужахову М., №1652, №1653/9-1 от 28.06.2019г. по Ужахову М., №1654, №1655/9-1 от 29.07.2019г. по Барахоеву А.О., №1656, 1657/9-1 от 29.07.2019г. по Барахоеву А.О., №2435, 2436/9-1 от 20.09.2019г. по Барахоеву А.О., №1819, 1820/9-1 от 15.10.2019г. по Барахоеву А.О., №1958, 1959/9-1 от 18.10.2019г. по Барахоеву А.О., №1658, 1659/9-1 от 31.07.2019г. по Мальсагову М., №1660, 1661/9-1 от 02.08.2019г. по Чемурзиеву Б., №1664, 1665/9-1 от 20.08.2019г. по Барахоеву А.О., №1813, 1814/9-1 от 11.10.2019г. по Нальгиеву И., №1811, 1812/9-1 от 11.10.2019г. по Мальсагову М., №1817, 1818/9-1 от 20.09.2019г. по Хаутиеву Б., №1662, 1663/9-1 по Пагорову А.С., по обращению Ужахова М. в Совете тайпов , №4 от 10.01.2020г. по видеоматериалу применения насилия в отношении представителей власти. Во всех перечисленных экспертизах, по всем обвиняемым имеется общий вывод, что в высказываниях наших подсудимых содержащиеся в соответствующих протоколах осмотра предметов (документов) перечисленных в данных экспертизах, предметом исследований которых они явились и представленных стороной обвинения, как доказательства вины наших подзащитных имевших место на митинге 26.03.2019г. с 10ч.00мин. и до 18ч. 00мин., а также с 18ч. 00минут 26.03.2019г. примерно до 09ч. 27.03.2019г. не содержатся лингвистические и психологические признаки возбуждения вражды (ненависти, розни) по отношению к группе лиц, выделяемой по признакам пола, расы, национальности, языка происхождения, отношения к религии, принадлежности к какой-либо социальной группе или отдельным представителям. Не содержатся лингвистические и психологические признаки побуждения (в том числе в форме призыва) к совершению каких-либо действий (насильственных, разрушительных, дискриминационных) в отношении группы лиц, выделяемой по признакам пола, расы, национальности, языка происхождения, отношения к религии, принадлежности к какой-либо социальной группе или отдельным представителям. Не содержится лингвистические и психологические признаки угрозы совершения каких-либо действий (насильственных, разрушительных, дискриминационных) в отношении группы лиц, выделяемой по признакам пола, расы, национальности, языка происхождения.](https://declarator.org/person/64286/%22%20%5Ct%20%22_blank)

[Барахоев А. не говорил людям, находившимся на площади давайте драться, тем самым провоцируя их на определенные действия, не говорил этого остальным подсудимым, не говорил этого стоящим впереди сотрудникам Росгвардии, а сказал персонально одному человеку в порыве отчаяния из-за того, что его не слушаются люди на площади, не удается найти общий язык с представителями правоохранительных органов, в ответ на слова о том, что их размажут сейчас, это было простое эмоциональное высказывание не имеющее за собой абсолютно ничего. Также важно обратить внимание суда на то, что этих слов не слышал не один свидетель стороны обвинения либо защиты. При этом каждый может себе преставать эту обстановку и поставить себя на место Барахоева А. и задаться вопросом, а как бы он себя повел и чтобы говорил на его месте). То есть сами силовики просили остаться Барахоева А. на площади и не покидать его, хотя он был рад это сделать и в какой-то момент сделал, но его попросили вернуться на площадь, причем попросили те же сотрудники правоохранительных органов, а не люди на площади.](https://declarator.org/person/64286/%22%20%5Ct%20%22_blank)

Сторона защиты, еще в ходе предварительного следствия, в своих жалобах на постановления о привлечении в качестве обвиняемого неоднократно и обоснованно указывала, что единственное основание для предъявления данного обвинения Барахоеву А.О. и другим является лишь субъективное мнение следователя, что является недопустимым и не отвечает требованиям ст.17 УПК РФ. Что в случае непринятия адекватных мер реагирования на данном этапе хода предварительного следствия в последующем может быть совершена следственная ошибка, а возможно и судебная.

Защита обращает внимание на то, что в данном уголовном деле отсутствует какое-либо описание конкретных действий (времени, места, способа «призывов» и/или агитаций), а также причинной связи между действиями обвиняемых и фактами привлечения ряда лиц к уголовной ответственности.

Из материалов уголовного дела, очевидно, что причиной действий лиц, привлеченных к ответственности за применение насилия в отношении сотрудников правоохранительных органов, были не ***«чувство политической вражды Барахоева А.О. и других к главе РИ Евкурорву Ю.Б.Б. и их призыв***», как голословно нам это пытается преподнести сторона обвинения, а необоснованные, незаконные и провокационные действия самих сотрудников правоохранительных органов, примененное силовое воздействие которых являлась несоразмерным в конкретной ситуации, что и вызвало ответные действия со стороны находившихся на площади лиц.

Идет ссылка на то, что Барахоев и его якобы соучастники, каким-то неизвестным и не указанным способом ***организовали*** причинение сотрудникам правоохранительных органов конкретных телесных повреждений или боли и все это в течение 15 минут. Если это и есть реальность, то этих людей нужно в инструктора брать в спецподразделения, а не пытаться лишить их свободы, так как подобных им на свете быть не может. Необходимо обратить внимание суда на то, что осужденные по ч.1 ст. 318 и ч.2 ст.318 УК РФ не объявлены соучастниками «организаторов» экстремистского сообщества в рамках обвинения по данной статье УК РФ, действовавших в соответствии с единым умыслом. Кроме того, в тексте обвинительного заключения, указано, что насилие было применено к 67 представителям власти, из которых только 10 получили телесные повреждения различной тяжести, но при этом не указано, кто именно из непосредственных исполнителей применения насилия по версии обвинения эти повреждения нанес. Подобная «конструкция» обвинения необоснованна и незаконна.

Доказательства стороны обвинения в виде представленных видеозаписи свидетельствуют и подтверждают, что именно сотрудники правоохранительных органов начали бить дубинками людей на площади под предлогом вытеснения, что вызвало ответную реакцию. В период утреней молитвы они позволяют себе кощунство по отношению к мирно молящимся людям, бросив светошумовую гаранту и спровоцировав людей на эмоции которые в последующем только подогревались сотрудниками правоохранительных органов. Эти видеозаписи показывают и доказывают, что наши подзащитные невиновны.

Допрошенный свидетель защиты Дзейтов Р.А. показал суду, что он видел как сотрудники Росгвардии начали бить стариков, что и побудило его на ответные действия, на видеозаписях мы видели как данные сотрудники бьют людей дубинками, кидают в них турникеты то есть применяют насилие в отношении них, а действия людей лишь являются ответной реакцией на самозащиту.

Все допрошенные в ходе судебного следствия, ранее осужденные лица (Нальгиев И.М., Нальгиев С-М., Хамхоев Г.М., Осканов А.М., Зязиков А.М., Бобхоев З.М., Плиев М.,Мякиев Б.М., Дзейтов Р.А., Аушев А.И., Вышегуров И.М., Ожигов З.Ю., Барханоев А-Б., Оздоев М.А., Оздоев Р.К. и др.) показали, что их никто не организовывал на применение насилия, что они испытывали личную неприязнь к Евкурову Ю. и никакой авторитет подсудимых для них не сыграл значения и не оказал воздействия на принятые ими действия в отношении сотрудников Росгвардии и что они небыли под их влиянием и ими никто не руководил, обратное стороной обвинения не доказано.

Как данные лица, так и все свидетели защиты показали суду, что никто из подсудимых для них политического либо религиозного авторитета не обладал и что их требования, в случае если они выходят за рамки Закона, они не стали бы исполнять, многие показали, что авторитетом для них являются их отцы, а не они. Показали также, что они призывали не поддаваться на провокации, успокоится и разойтись. Они также показали, что уже хотели разойтись, но сотрудники Росгвардии не дали им этого сделать, они, зайдя сзади, начали их бить.

Свидетели защиты также показали суду, что людей на площади не организовывали, что люди на площади лично не знали подсудимых. И возникает вопрос, как люди, которые не были знакомы между собой и с подсудимыми, которые ранее не встречались, не обговаривали каких-то действий либо противодействий, которые в принципе и не могли предположить подобного развития событий, так как примером был митинг октября 2018г. действовали неким единым организмом, которому команды поступали с мозгового цента, которым являлись подсудимые.

Уважаемые господа! Сотрудники правоохранительных органов годами отрабатывают навыки вытеснения людей с площадей и других территорий, проходят многочасовые изнурительные тренировки, изучают соответствующую литературу, создавая реальные обстановки противостояния, имеют своих инструкторов, работают в одной команде и в одних силовых структурах, знают друг друга имеют какую-то подчиненность, в силу Закона обязаны выполнять команды вышестоящего начальника и т.д. и при все при этом, нас, как маленьких детей, либо дурных взрослых примитивно пытаются убедить, что те люди на площади были организованы на применение насилия в отношении представителей власти подсудимыми! Сторона обвинения хоть слышит себя, это что за абсурд? Легче поверить в то, что верблюд пройдет через игольное ушко! При этом как вариант, доказательств обладания подсудимыми и лицами, находившимися на площади телепатическими способностями, стороной обвинения суду не представлено.

Также важно не забывать, что граждане, находившиеся на площади, не нападали на мирно и дружелюбно стоящих сотрудников Росгвардии, это сотрудники Росгвардии начав с провокаций, закончили попыткой вытеснения с применением силы.

На видеозаписи (Т-3 л.д.29) видно, что лиц на площади не на много больше, чем самих сотрудников Росгвардии, которых еще за несколько дней собрали в РИ из разных регионов, это обстоятельство указывает на то, что эти столкновения, зная характер Ингушей, возможно, были спланированы заблаговременно. Об этом говорит тот факт, что чуть ранее в октябре 2018г. люди простояли на 2-х недельном митинге без единого правонарушения, без столкновений с правоохранительными органами и ушли, убрав за собой весь мусор, это говорит о культуре и миролюбии этих людей, а не их агрессии.

Если следовать бессмысленной логике обвинения, то, якобы, один из организаторов должен был, как минимум, находится на площади и выполнять свою организационную роль в виде, как это можно предположить, воодушевляя людей на противоправные действия, отдавая им какие-либо команды, направляя их, руководя ими и т.д. Однако органы предварительного следствия и сторона обвинения допустили оплошную халатность и не учли, что Барахоева А.О. на площади на тот период времени не было в принципе. Данный факт подтверждается показаниями свидетелей обвинения: Полищука В.М. свидетелей защиты Хамхоевой Э.М., Гагиевой Ф., и Барахоевой Р.И., а также самого подсудимого Барахоева А.О.

Стороной обвинения не представлено в суд не одного доказательства того, что подсудимые направляют толпу и руководят ею.

На представленных видеозаписях, когда начитаются столкновения с зачинщиками, которыми являются сотрудники правоохранительных органов, мы видим, что нет никакой организации люди, действуют хаотично и без контрольно одни убегают с площади, другие наоборот прибегают на площадь, одни кидают что-то, а другие отбирают из рук людей разные предметы и не дают их кидать и успокаивают.

Барахоев А.О. и остальные подсудимые способствовали своими действиями тому, что люди покинули площадь, они всеми силами пытались успокоить молодежь и призывали их не поддаваться на провокации и не допустить столкновений. Они своими героическими действиями, как и сотрудники Ингушского ППС не допустили кровопролития на площади. Однако, видимо этот подвиг подсудимых помещал планам властей усугубить ситуацию и данная деэскалация было видимо, не нужна.

Т-8 л.д.26-50 видеофайл 052144 и 053452 Барахоев А.О. говорит, что мы не пришли сюда драться, успокоитесь, мы будем действовать в рамках Закона. Т-94 л.д. 53-135 протокол осмотра предметов на 114л.д. обращение Барахоева А.О. дотированное еще за день до митинга с просьбой ко всем кто придет на митинг соблюдать Закон и приличия на митинге, так как они собираются там, чтобы потребовать от власти соблюдения законов и Конституции. И в случае обращения сотрудников МВД слушаться их и соблюдать порядок, уважение к ним проявлять, что есть опыт двухнедельный. Мы показали всему миру, как мы умеем это делать. Я думаю, что мы не изменим своим правилам и проведем этот митинг достойно, без нарушений всяких. Хорош назначенный стороной обвинения в экстремисты, призывает еще за день до начала митинга, строго соблюдать закон и проявлять уважение к сотрудникам правопорядка. И действительно, на двухнедельном осеннем митинге 2018г. не было не одной стычки, не одного замечания, митинг был продлен, и все были уверены, с учетом данного слова начальником ГУ МВД РФ по СКФО Бачуриным**,** что продлят митинг. И в том, что случилось, есть в большей степени их вина, так как, обнадежив людей, они допустили вероломный поступок со своей стороны.

По версии стороны обвинения люди в марте месяце в этот холод вышли на митинг днем и остались там ночевать, испытывая трудности, без сна, без еды, без удобств, уставшие, чтобы на следующий день быть в течение 15 минут организованными, так как можно сказать, что условия почти казарменные и в дальнейшем подраться с сотрудниками правоохранительных органов испытывая политическую вражду, обратите внимание не к ним! А к Главе региона. Во как!

Я допускаю, что может быть кому-то и смешно, но подобное юмористическо-фантастическое описание сценария в обвинительном заключении к сожалению не вызывает ни смеха, ни улыбку. У граждан страны это вызывает вполне обоснованное возмущение, так как страдают из-за этого законопослушные граждане России. Однако действительная реальность такова, что народ вышел не для этого и остался не для этого. Народ вышел от безысходности, уставший от многолетней коррупции, от бесправия и притеснений со стороны власти. Доказательством чему являются видеоматериалы, которые обозревались в ходе настоящего судебного заседания, в которых Барах Чумурзиев и Ахмед Погоров документально обосновали масштабы коррупции в республике во власти, это и подписанное и в дальнейшем сомнительным образом узаконенное Соглашение по границе, это устроенные по некой ошибке компьютера десятки тысяч жителей республики в ГУПЫ, это выпавший абзац из Закона о референдуме, это якобы построенные на федеральные денежные средства социальные объекты и многое, многое другое. Люди устали от всего этого и вышли мирно выразить сове несогласие, но вместо того чтобы быть услышанными властью получили силовой, а в последующем и правовой беспредел за которым наблюдал и наблюдает практически без малого весь мир. И вот за это действительно стыдно.

Пока людей не спровоцировали и не начали вытеснять дубинкой, они тихо и мирно стояли, не нарушали общественный порядок, не выкрикивали лозунгов и не держали транспарантов. Никаких оснований для силового вытеснения мирно находившихся на автомобильной парковке людей не было. Люди просили соблюдать Конституцию РФ, Законы РФ и что удивительно просили и требовали это от власти. Сегодня требовавшие соблюдать Закон превратились в лице власти в преступников.

Тротуарная плитка, которая якобы была заранее заготовлена по версии стороны обвинения. На осмотренных видеозаписях (крыша (лево) 2019-03-27\_07\_30\_59\_904. Крыша (право) 2019-03-27\_07\_30\_59\_904 и других представленных видеозаписях, но в особенности в видеозаписи Мачта (право) 2019-03-27\_07\_30\_59\_904), мы отчетливо видели и страна защиты обращала на это внимание суда, как люди после того когда сотрудники Росгвардии подошли сзади и начали свое, так называемое вытеснение с подошью дубинок и силы, одна группа лиц которая находилась далеко сзади сотрудников Росгвардии начали вырывать тротуарную плитку с площади находящейся с правой стороны от НТРК и кидать ею в сотрудников и необходимо заметить, что из основной толпы не был брошен не один камень или плитка. О том, что эта плитка ранее данных событий находилась на площади доказательств стороной обвинения суду не представлено.

После того как люди покинули площадь, там опять собрались люди и начальник ЦПЭ Ингушетии звонил Барахоеву А.О. и просил вернуться и увести их с площади, этого и опасался Ахмед прося подождать пока не подойдут люди и эти опасения были не напрасны как показало развитие последующих событий.

Ни один из допрошенных в судебном заседании свидетелей не сказал, что они экстремисты, либо склонны к этому и что они организовали насилия не то, что в отношении представителей власти, а в отношении вообще кого-либо.

 Свидетель обвинения Сапралиев К.В. один из руководителей МВД Ингушетии, показал суду, что нарушений общественного порядка не было со стороны лиц находившихся на площади, показал, что он видел как Барахоев и Чемурзиев отталкивали людей и просили их разойтись, показал, что Барахоев сказал, что люди его не слушаются, он боялся, что что-то случится. И Эльжаркиев начальник ЦПЭ говорил, что люди не слушаются Барахоева. Он также общался с Мальсаговым после первой попытки вытеснения, и он видел, как Мальсагов говорил, расходитесь, он боялся провокаций и поэтому не ушел, а про Саутиеву он вообще ничего не знает. Ужахову, Барахоеву, Мальсагову удалось уговорить эту молодежь, и они покинули площадь. Показал также, что на площади не было камней и понять не может, откуда они взялись и что митингующие хотели лишь одного, чтобы их выслушали, что землю передали неправильно. Видел, как Барахоев А. с палкой придерживал людей и не пускал их. Думает, что Барахоев остался на площади, чтобы успокоить людей и что со стороны подсудимых он не видел провокаций. Показал, что он видел как Барахоев А. ушел с площади. Показал, что никто там не руководил толпой, ею невозможно было руководить, и он не видел, чтобы подсудимые призывали к насилию.

 Свидетель обвинения Мизиев Х.М. (инспектор управления организации охраны общественного порядка Т-64 л.д. 144- 151) показал суду, что был приказ не выпускать и не впускать людей. Было странно, что был такой приказ, когда требовали разойтись людям. Мне показалось, что светошумовая граната была провокацией, и приказ был провокационный не впускать и не выпускать. Показал, что ни одно факта нарушения со стороны людей не было, и он думает, что повода для применения спецсредств не было и для них это непонятно. И он точно знает, что это не было в интересах людей, то есть столкновения. Показал, что наши подзащитные не призывали к противоправным действиям и к нарушению территориальной целостности. Они не провоцировали людей на площади. На вопрос защиты о том собираются ли люди по ночам группами в Магасе, Назране и разгоняет ли кто-либо, показал, что люди, таким образом, собираются по ночам и их никто не вытесняет, аналогичные показания дал свидетель обвинения Дахкильгов А.А. и другие.

 Митинг это результат! Но какая причина привела к такому результату? А причину для этого митинга создала целиком и полностью тогдашня власть, как в первом, так и во втором случае.

 В первом случае в октябре подписало антинародное Соглашение по границе, а во втором случае хотело вообще убрать норму об обязательном вынесении на плебисцит вопросов, касающихся ликвидации, разделения республики или ее объединения с другими субъектами. После чего в своем стиле попытались исправить ситуацию, заявив, что «выпал абзац», и как это доложен был воспринять народ, аплодисментами? Все прекрасно понимают, что ни будь причины, то не было бы и последствий.

Также хотел обратить внимание суда на то, что как Барахоева А.О., так и других подсудимых даже сами органы власти, не смотря на происходящее, охарактеризовали исключительно с положительной стороны. Также Барахоева А.О. и других охарактеризовала и духовенство республики.

При этом не одни из допрошенных свидетелей, как стороны защиты, так и стороны обвинения в ходе всего судебного следствия не дал им негативную оценку и не охарактеризовал с отрицательной стороны.

О чем это говорит? А говорит это о том, что они в силу своей культуры, воспитанности и набожности не способны на совершение преступлений, тем более вменяемых.

Как говорили многие свидетели в ходе судебного заседания, сегодня и здесь судят не их, а судят народ.

**2.**

Особое внимание заслуживает привлечение Барахоева А.О. в качестве обвиняемого в совершении преступления предусмотренного ст.330.2 УК РФ.

Вменяя ему в вину, совершение данного преступления следователь ссылается на то, что он не исполнил обязанности по подаче уведомления о наличии у гражданина Российской Федерации гражданства (подданства) иностранного государства либо вида на жительство или иного действительного документа, подтверждающего право на его постоянное проживание в иностранном государстве.

Данный вывод неверен в связи с тем, что Барахоев А.О. с 06.02.1992г. является гражданином РФ, гражданство РК им получено 22.07.1995г.

В ч.3 ст.6 Федерального закона №62-ФЗ от 31.05.2002г. «О гражданстве РФ» сказано, что если иное не предусмотрено международным договором РФ или федеральным законом, гражданин РФ (за исключением граждан РФ, постоянно проживающих за пределами Российской Федерации), имеющий также иное гражданство, либо вид на жительство или иной действительный документ, подтверждающий право на его постоянное проживание в иностранном государстве (далее также - документ на право постоянного проживания в иностранном государстве), обязан подать письменное уведомление о наличии иного гражданства или документа на право постоянного проживания в иностранном государстве в территориальный орган федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел по месту жительства данного гражданина в пределах РФ (в случае отсутствия такового - по месту его пребывания в пределах РФ, а в случае отсутствия у него места жительства и места пребывания в пределах РФ - по месту его фактического нахождения в РФ) в течение шестидесяти дней со дня приобретения данным гражданином иного гражданства или получения им документа на право постоянного проживания в иностранном государстве.

При этом в период получения Барахоевым А.О. гражданства РФ и РК действовал Закон Российской Федерации от 28 ноября 1991 г. N 1948-1 "О гражданстве Российской Федерации" (Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации, 1992, N 6, ст. 243) который не предполагал подачи каких-либо уведомлений в административные либо иные органы.

Сама ст. 330.2. УК РФ предусматривающая ответственность за неисполнение обязанности по подаче уведомления о наличии у гражданина РФ гражданства (подданства) иностранного государства либо вида на жительство или иного действительного документа, подтверждающего право на его постоянное проживание в иностранном государстве введена в действие Федеральным [законом](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_200958/b004fed0b70d0f223e4a81f8ad6cd92af90a7e3b/#dst100040) от 04.06.2014 N 142-ФЗ.

Данный закон действовал с 28 ноября 1991г. до 31.05.2002г., а норма обязывающая подавать соответствующие уведомления, введена в действие лишь 04.08.2014. При этом новый закон не содержит нормы обязывающей подачи каких-либо уведомлений в административные либо иные органы гражданами, которые ранее получили гражданство другого государства. Возникает уместный вопрос, какой закон при таких обстоятельствах нарушил Барахоев А.О.?

Из сказанного усматривается, что в действиях Барахоева А.О. нет состава преступления в связи с чем, он незаконно и необоснованно привлечен, в том числе и в качестве обвиняемого в совершении преступления предусмотренного ст.330.2 УК РФ.

Статья 54 Конституции РФ гласит: 1. Закон, устанавливающий или отягчающий ответственность, обратной силы не имеет. 2. Никто не может нести ответственность за деяние, которое в момент его совершения не признавалось правонарушением. Если после совершения правонарушения ответственность за него устранена или смягчена, применяется новый закон.

Данная норма закрепляют право каждого не подвергаться преследованию как это происходит с моим подзащитным Барахоевым А.О. за деяния, совершенное при отсутствии в законе его запрета, и не нести более суровую ответственность за правонарушение, чем предусматривалось в момент его совершения. Тем самым формулируются правила о действии устанавливающих юридическую ответственность законов во времени.

Данное конституционное установление является по своему характеру универсальным: оно адресовано всем правоприменителям при выборе нормы, подлежащей применению в каждом конкретном деле; обязательно для законодателя при принятии им норм о введении закона в действие и, наконец, касается всех видов юридической ответственности (Определение КС РФ от 16.01.2001 N 1-О\*(700)).

В системе изложенных в комментируемой норме правил базовым является тезис о недопустимости привлечения к юридической ответственности без установления в законе до совершения правонарушения, как его признаков, так и конкретных мер ответственности. Это требование охватывает, по существу, и запрет обратной силы закона, устанавливающего или усиливающего ответственность. Из него вытекает также недопустимость привлечения к ответственности на основе аналогии, т.е. в отсутствие прямого запрета конкретного правонарушения в законе. Иное противоречило бы конституционным принципам юридической ответственности, к которым наряду с требованиями ст. 54 Конституции относятся также принципы правовой определенности и соразмерности ответственности (п. 2.1 мотивировочной части Постановления КС РФ от 20.04.2006 N 4-П\*(702)).

Даже если не было бы всего вышесказанного в томе № 76 на л.д. 179-100 имеется выписка из Закона «О гражданстве РК» В п.5 ст.21 данного Закона сказано, что гражданство Республики Казахстан утрачивается: если лицо приобрело гражданство другого государства. Доказательств того, что Барахоевым А.О. гражданство РК не утрачено и данное гражданство имеет статус действующего стороной обвинения суду не представлено.

**3.**

 26.11.2019г. Барахоеву А.О. предъявлено обвинение в совершении преступления предусмотренного ч.3 ст.239 УК РФ (участие в деятельности некоммерческой организации, указанной в частях первой и второй настоящей статьи, а равно пропаганда деяний, предусмотренных частями первой и второй настоящей статьи).

В обвинительном заключении сказано - установлено, что до мая 2018 года, более точная дата следствием не установлена, Барахоев А.О. вступил в состав одной из некоммерческих организаций Республики Ингушетия – региональное общественное движение Ингушетии «Совет тейпов ингушского народа», решение, о создании которого принято 02.09.2016 на общем собрании учредителей регионального общественного движения Ингушетии «Совет тейпов ингушского народа» Даскиевым М.О., Аушевым А-Б.З., Сейнароевым К.И., Колоевым Х.С. и Ужаховым М.М.

17.05.2018 Ужахов М.М., являясь одним из руководителей, созданного им совместно с Барахоевым А.О. и Мальсаговым М.А. экстремистского сообщества, действуя согласованно между собой, с целью реализации их совместного преступного умысла, направленного на побуждение граждан к совершению противоправных деяний, воспрепятствования законной деятельности представителей власти, разжигания социальной розни и политической вражды к лицам, осуществляющим функции представителей власти Республики Ингушетия, с привлечением к участию членов экстремистского сообщества Чемурзиева Б.А., Погорова А.С., Хаутиева Б.А., Нальгиева И.М. и Саутиевой З.М., а также иных лиц и т.д.

Далее говорится, что Ужахов М.М., руководствуясь мотивом политической вражды к действующему Главе Республики Ингушетия Евкурову Ю-Б.Б., и действуя согласно совместному с Барахоевым А.О. и Мальсаговым М.А. преступному умыслу, пользуясь своим авторитетом и положением председателя Совета тейпов, имеющего признанный среди жителей Республики Ингушетия авторитет, и действуя от его имени как руководитель, в неустановленные следствием время и месте, но не позднее 23 часов 54 минут 31.05.2018, при помощи неустановленных в ходе предварительного следствия лиц, подготовил и записал видеообращение к жителям Республики Ингушетия, содержащее направленное в их адрес побуждение к совершению заведомо противоправных деяний – участие 02.06.2018 в несогласованных с органом исполнительной власти Республики Ингушетия публичных мероприятиях перед зданием Народного Собрания Республики Ингушетия, расположенном по адресу: Республика Ингушетия, г. Магас, пр-т И. Зязикова, д. 16, то есть к совершению административных правонарушений, влекущих за собой административную ответственность по ст. 20.2 КоАП РФ.

Данное обвинение не имеет ничего общего с действующим законодательством РФ и с объективной реальностью, и своей целью имеет лишь умаление авторитета сформировавшегося в Республике Ингушетия гражданского общества и создание препятствий к его дальнейшему становлению и развитию.

Для начала хотим обратить внимание на то, что Барахоев А.О. не подготавливал, не записывал и не размещал никакого видеообращение с побуждением- требованием к депутатам. Также он не был и в ТЦ «Кавчег» на собрании «Совета тайпов Ингушетии». Все это не соответствует действительности, как не соответствует действительности и все обвинение в целом, все это наводит на мысль, что цель заключается в том, чтобы придумать как можно больше версий события, чтобы сама истина оказалась под сомнением. Стороной обвинения кроме голословных и громких текстов изложенных в обвинительном заключении в доказательства к сказанному не представлено абсолютно ничего.

По событиям 04.10.2018 на площадь перед Парламентом (Народным Собранием) Республики Ингушетия в тексте обвинительного заключения сказано, что в результате противоправных действий руководителей экстремистского сообщества Барахоева А.О., Ужахова М.М. и Мальсагова М.А., направленных на побуждение жителей Республики Ингушетия к совершению заведомо противоправных деяний, последние совместно с участниками экстремистского сообщества Чемурзиевым Б.А., Погоровым А.С., Хаутиевым Б.А., Нальгиевым И.М. и Саутиевой З.М., а также иными лицами, привлекли к участию в несогласованном с органом исполнительной власти Республики Ингушетия публичном мероприятии в форме митинга перед зданием Народного Собрания Республики Ингушетия, расположенном по адресу: Республика Ингушетия, г. Магас, пр-т И. Зязикова, д. 16 примерно 400 человек.

За участие в данном несогласованном с органом исполнительной власти Республики Ингушетия публичном мероприятии Ужахов М.М.
(о том, что Чемурзиев Б.А. якобы тоже был привлечен к административной ответственности, предусмотренной ч. 2 ст. 20.2 КоАП РФ является, мягко говоря, неправдой мы установили в ходе судебного следствия, так как он не имеет никакого отношения к данному мероприятию), привлечен к административной ответственности, которая в последующем была отменена.

Почему же тогда если они по версии стороны обвинения являлись организаторами несанкционированного митинга, не привлечены по соответствующей статье КоАП РФ к административной ответственности как организаторы, а Барахоев А.О. и другие подсудимые не привлечен даже как участник не говоря уже об организации.

Разве требование предоставить право избирателю выбирать Главу региона является экстремизмом? Разве те, кто вышел в этот день 02.06.2018г., требовали и призывали дать это право народу антиконституционным и антизаконным способом? Нет, конечно! Они просили внести соответствующие изменения в Закон чему подтверждение видеозаписи, которые обозревались в ходе судебного заседания.

Почему народ Ингушетии лишен этого права? И почему он не может высказать свое несогласие по этому поводу? Может у обвинителя есть ответ?

Если обвинение не соответствует объективной реальности, то оно должно было, хотя бы быть логичным. В нашем деле мы наблюдаем картину, когда нет абсолютно никакой связи с реальными событиями и вменяемыми преступлениями. Более того напрочь отсутствует даже логичность в описании якобы преступных действий наших подзащитных. Данное обстоятельство делают выдвинутые обвинения не то, что недоказанными и недоказуемыми, но даже и неубедительными.

В событиях, проходивших в Ингушетии в 2018 и 2019г.г. есть места гражданского подвига, здесь слышан голос гражданского общества, здесь есть патриотизм, единение народа и надежда на справедливость, но нет одного - в действиях наших подзащитных нет общественно опасного деяния, которого способно повлечь применение к ним мер уголовной ответственности.

Сторона обвинения не представила доказательств, в чем конкретно выразилось побуждение граждан к совершению иных противоправных деяний, а также пропаганда таких деяний, из чего становится непонятным сущность предъявленного обвинения, чем нарушается п.4 ч.2 ст.171 УПК РФ, в связи с чем, Барахоев А.О. не знает в чем его обвиняют, что также приводит к нарушению его прав (п. 1 ч.4 ст.47 УПК РФ).

По поводу якобы оказания некоего неправомерного давления на депутатов НС РИ путем незаконного вмешательство в деятельность государственных органов… путём оказания некоего «давления» на депутатов Народного Собрания РИ.

Под такими «вмешательством» и «давлением» имеется в виду ретроспективное выяснение позиции депутатов при голосовании по вопросу об изменении границ РИ.

Однако и эти действия нельзя расценивать, как направленные на совершение преступлений экстремистской направленности, поскольку они, во-первых, имели место уже после состоявшегося волеизъявления (голосования) депутатов, при этом жители РИ – избиратели этих депутатов, имеют полное право спросить, как они исполняли свои обязанности в интересах избирателей. А во-вторых, эти действия опять же не содержали в себе каких-то действий и призывов (тем более преступных), сопряженных с попытками насильственного изменения основ конституционного строя, насильственным захватом власти и т.п.

По словам допрошенных в судебном заседании парламентариев Евлоева Б., Маилова З. Оздоев А. и остальных, они самостоятельно, без принуждения, приняли приглашение граждан провести встречу в Духовном центре мусульман, с целью ответить на волнующие жителей республики вопросы, так как обязаны регулярно проводить встречи со своими избирателями и информировать их о проделанной работе, а место встречи не имеет никакого значения.

Все иные указания, содержащиеся в обвинительном заключении, относительно т.н. «специальных целей», как то: «применение насилия к представителям власти», «… сопряженной с побуждением граждан к совершению иных противоправных действий и пропаганда таких деяний», мотив «политической вражды»***,*** носят общий, декларативный характер, без каких-то ссылок на конкретные преступные действия отдельных участников якобы экстремистского сообщества.

Мы видим, что никого неправомерного давления на депутатов НС РИ оказано не было. Депутаты являются слугами народа и должны отвечать перед этим народом. Их, нужно заметить, пригласили, а не вынудили (потребовали) прийти, и пригласили их избиратели, а не Барахоев А.О. в отдельности и (или) «Совет тайпов Ингушетии», их пригласил Ингушские тайпы которые, и составляют народ Ингушетии.

Данное приглашение носило сугубо добровольный характер и ни к чему не обязывает лиц, которые отказались прийти к избиравшему их народу и дать пояснения относительно осуществления ими законодательной деятельности, о чем свидетельствует тот факт, что «Кадият» не является в опровержении доводов стороны обвинения органом осуществляющим правосудие (он не выдает никаких документов, у него нет утвержденной печати, эмблемы, символики и т.д., его решение носит сугубо рекомендательный характер, а сам является консультативным органом, его рекомендации не обязательны для исполнения, механизмов принудительного исполнения рекомендаций не имеет и т.д.). Доказательством служит и то, что из приглашенных избирателями в консультативный орган, сформировавшийся и носящий традиционный характер для Ингушей из 24 депутатов которые принимали участие в голосовании, пришли лишь 10, а остальные без каких-либо последствий живут в свое удовольствие. А название как «Шариатский суд» написал следователь, дабы заострить внимание обывателя на ключевое слово – СУД, однако, это не соответствует действительности, так как при ДЦМ РИ как уже сказано выше уже много лет функционирует консультативный орган «Кадият» который не осуществляет ни административное, ни гражданское, ни уголовное судопроизводство.

В материалах уголовного дела есть ответ Минюста РФ по РИ на адвокатский запрос от 24.06.2021г. за №13/21, в котором сказано, что в Ведомственном реестре зарегистрированных некоммерческих организаций Управления Минюста РФ по РИ отсутствуют сведения о регистрации Шариатского суда. **Управление также сообщает, что у них отсутствуют сведения и документы о деятельности на территории РИ Шариатского суда.**

Уважаемый суд это ответ надзорного органа, который систематически проводил проверки ДЦМ РИ и лучше любого другого органа и должностного лица, осведомлен и знает, о чем сообщает.

При этом Ислам является второй по численности верующих [религией в РФ](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%B5%D0%BB%D0%B8%D0%B3%D0%B8%D1%8F_%D0%B2_%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%B8) после [христианства](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A5%D1%80%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B8%D0%B0%D0%BD%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE_%D0%B2_%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%B8), а ст. 28 Конституции РФ каждому гарантируется свобода совести, свобода вероисповедания, включая право исповедовать индивидуально или совместно с другими любую религию или не исповедовать никакой, свободно выбирать, иметь и распространять религиозные и иные убеждения и действовать в соответствии с ними. Аналогичное содержится и в ст.3 Федерального закона "О свободе совести и о религиозных объединениях" от 26.09.1997 N 125-ФЗ.

Федеральное Собрание Российской Федерации в Федеральном законе "О свободе совести и о религиозных объединениях" от 26.09.1997 N 125-ФЗ подтверждая право каждого на свободу совести и свободу вероисповедания, а также на равенство перед законом независимо от отношения к религии и убеждений, основываясь на том, что Российская Федерация является светским государством, признавая особую роль православия в истории России, в становлении и развитии ее духовности и культуры, уважая христианство, ислам, буддизм, иудаизм и другие религии, составляющие неотъемлемую часть исторического наследия народов России, считая важным содействовать достижению взаимного понимания, терпимости и уважения в вопросах свободы совести и свободы вероисповедания.

Изложенное обоснованно и недвусмысленно подтверждает право граждан действовать в соответствии со своими религиозными убеждениями. Народ Ингушетии, приглашая как избиратели, депутатов НС РИ в «Кадият» в лице «Совета тайпов Ингушетии» и (или) Барахоева А.О., что является неважным, действовал в соответствии со своими религиозными убеждениями, которые не запрещены действующим законодательством, так в ч.2 ст.19 Конституции РФ и ч.2 ст.18 Конституции РИ сказано, что государство гарантирует, а не ограничивает! Равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств. Запрещаются любые формы ограничения прав граждан по признакам социальной, расовой, национальной, языковой или религиозной принадлежности.

Можно предположить, что сторона обвинения в данном случае пытается ограничить права не только Барахоева А.О., но и всего народа по признаку религиозной принадлежности, пытается им внушить, что не позволено им жить по определенным нормам религии, сложившимся традициям и обычаям в этом обществе которые в свою очередь никаким образом не противоречат нормам действующего законодательства.

 Как и остальные выводы, вывод о том, что Барахоев А.О. задавая вопросы, вынудил депутатов Народного Собрания Республики Ингушетия: Мамилова З.И., Гадиева И.Г., Евлоева М.Б., Котиева А.Я.. Накастоева А.Ж.. Оздоева 3.И., Толдиева А.Б., Хамхоева Б.И., Оздоева А.Д., Амриеву М.С. раскрыть результат тайного волеизъявления каждого из них, тем самым допустил неправомерное давление на депутатов Народного Собрания Республики Ингушетия не соответствует реальным обстоятельствам дела, так как эти депутаты задолго до 15.12.2018г. после голосования 04.10.2018г. вышли к народу и без какого-либо давления заявили, что результаты голосования были сфальсифицированы и что они голосовали против и подали соответствующие заявления, после ими же было подано административное исковое заявление о признании незаконным решения НС РИ от 04.10.2018г. оформленное протоколом Счетной комиссии, о результатах тайного голосования по вопросу о принятии закона РИ «Об утверждении соглашения об установлении границ между РИ и ЧР» и постановлений НС РИ от 04.10.2018г. № 654, 655, 656 и ими же подано заявление о совершении преступления.

Мы видим, что принятие закона «Об утверждении Соглашения об установлении границ между РИ и ЧР» №42-РЗ от 04.10.2018г. вызвало недовольство не только у большей части населения РИ, но и у самих депутатов НС РИ.

 При этом по заявлению группы депутатов от 10.12.2018 г. о фактах фальсификации результатов тайного голосования при рассмотрении проекта Закона РИ «Об утверждении соглашения об установлении границ между РИ и ЧР» Комиссией НС РИ по депутатской этикепроведена проверка и принято соответствующее решение. В результате проведенной работы Комиссия констатировала факты злоупотребления членами Счетной комиссии, выразившихся в подписании сфальсифицированного протокола Счетной комиссии от 04.10.2018г. депутатами Светличным В.И. и Буружевым.

Указанным решением Комиссии также установлено, что заседание Комитета НС РИ по национальной политике и связям с общественностью 3.10.2018 г. не проводилось, а протокол заседания данного комитета сфальсифицирован.

Данные документы по ходатайству стороны защиты были истребованы из Магасского районного суда РИ и представлены им которые были предметом исследования в ходе настоящего судебного следствия и приобщены к материалам настоящего уголовного дела.

О каком некоем давлении, оказанном на депутатов НС РИ 15.12.2018г. можно говорить в данном случае? Единственное о чем можно говорить так это об абсурдности предъявленных обвинений и более не о чем.

Может хоть сейчас будет понятно заинтересованным лицам, что народ Ингушетии возмутил сам факт тайной передачи исконно Ингушской земли и факт фальсификации результатов тайного голосования при рассмотрении проекта Закона РИ «Об утверждении соглашения об установлении границ между РИ и ЧР».

Суду было представлено заявление, подписанное 11 парламентариями: Закри Мамилов, Бейал Евлоев, Аюп Оздоев, Сейт-Селим Ахильгов, Ахмед Накастоев, Ислам Гадиев, Руслан Гагиев, Амирхан Толдиев, Батыр Хамхоев, Ахмед Котиев и Марем Амриева направленное на имя руководителя главного следственного управления следственного комитета по РФ по СКФО А.О.Васильеву. Поводом для заявления стало возбуждение уголовного дела в отношении лидеров протеста против новых границ с Чечней по статье 282.1 УК РФ в отношении Барахоева А. и Ужахова М. в данном заявлении выражено несогласие с данным фактом и заявлено, что в обвинительном заключении искажены обстоятельства их встречи с жителями Республики Ингушетия. По словам парламентариев, они самостоятельно, без принуждения, приняли приглашение граждан провести встречу в Духовном центре мусульман, с целью ответить на волнующие жителей республики вопросы, так как обязаны регулярно проводить встречи со своими избирателями и информировать их о проделанной работе.

Ни один закон РФ не запрещает гражданину этой страны, каковым является и Барахоев А.О. и остальные подсудимые выразить свое недовольство и возмущение определенными процессами, происходящими в стране и касающиеся его страны, общества, его семьи и его лично в этом и заключается «народовластие», а обратное свидетельствовало об отсутствии оного и о наличии жесткой тоталитарной системе.

 При этом описание в обвинительном заключении обстоятельств этого якобы преступления состоит из двух частей. Сначала указывается про обстоятельства учреждения и основных принципах функционирования Некоммерческой организации «Совет тейпов ингушского народа», без какого-то даже намека на какую-либо деятельность этой организации с противоправными целями. Далее следует дословное изложение конкретных якобы преступных деяний, которые также указаны в обвинениях по ч.1 ст.282.1 и ч.3 ст.33, ч.2 ст.318 УК РФ. О каких-либо последствиях в виде насилия над гражданами или иным причинением вреда их здоровью в текстепостановления нет упоминания. По данной статье в вину вменяется лишь «побуждение граждан к совершению противоправных деяний», однако, как указано выше, в тексте заключения отсутствует какое-либо описание конкретных действий (времени, места, способа «призывов» и/или агитации), а также причинной связи между действиями обвиняемых и фактами привлечения ряда лиц к административной и уголовной ответственности. Призыв к участию в митинге не является ни преступным действием, ни призывом к совершению какого-либо преступления. Данное обвинение по ч.3 ст.239 УК РФ является не только откровенно надуманным и незаконным, но и выглядит как неуместная «экзотика», поскольку данная статья принималась законодателем в качестве средства борьбы с деятельностью незаконных сект и других подобных организаций.

**4.**

 15.01.2020г. Барахоеву А.О. предъявлено обвинение в совершении преступления предусмотренного ч.1 ст.282.1 УК РФ ([создание](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_307176/#dst100089) экстремистского сообщества, то есть организованной группы лиц для подготовки или совершения преступлений экстремистской направленности, а равно [руководство](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_307176/#dst100044) таким экстремистским сообществом).

 По версии старшего следователя по ОВД 3-го отдела ГСУ СК РФ по СКФО Нарыжного Е.А. «установлено», что Барахоев А.О. совместно с другими лицами создал экстремистское сообщество, то есть организованную группу лиц для подготовки и совершения преступлений экстремистской направленности, а именно преступлений направленных на применение насилия к представителям власти, руководство некоммерческой организацией, а также участие в ее деятельность, сопряженной с побуждением граждан к совершению иных противоправных деяний, а также пропаганды таких деяний, совершенных по мотивам политической вражды не позднее мая 2018г.

В текстах всех обвинений при изложении событий постоянно и одновременно хаотически происходит смена лиц, действия которых описываются, но при этом не конкретизируются. В итоге неясно, в отношении каких именно лиц это обвинение сформулировано как в целом, так и в части конкретных инкриминируемых действий. Одни и те же обстоятельства и действия описываются то в отношении именно Барахоева А.О., то во множественном числе, то вообще в отношении третьих лиц.

Вместе с тем обвинительное заключение является индивидуальным документом в отношении конкретного лица, т.е. оно выносится персонально в отношении каждого обвиняемого с указанием - существо обвинения, место и время совершения преступления, его способы, мотивы, цели, последствия и другие обстоятельства, имеющие значение для данного уголовного дела (п.3 ст.220 УПК РФ). Деяния же иных лиц, в том числе признанных обвинением соучастниками, должны указываться только в увязке с деяниями лица, в отношении которого вынесено постановление. Если же не придерживаться этого важнейшего правила, то обвинение нельзя расценивать как относящееся к конкретному обвиняемому, и оно в этом случае не может быть законным. Такие обвинения, исполненные «*во множественном числе*» или с иными пороками подобного типа, т.е. фактически неизвестно к кому относящиеся, не дают возможности разобраться, имели ли эти действия отношение непосредственно к конкретному лицу.Такое изложение обвинения прямо и грубо нарушает право обвиняемого знать, в чём он обвиняется, а следовательно – и право возражать против обвинения (ст. 47 УПК РФ). Эти нарушения, в свою очередь, означают существенное нарушение конституционного права на защиту.

Подобное обвинение нельзя считать сформулированным, а не сформулированное надлежащим образом обвинение нельзя считать предъявленным. Анализ обвинения в этой части приводит нас к выводу о том, что следователь просто не в состоянии формулировать обвинительное заключение, а не в состоянии лишь потому, что люди невиновны.

Во всех трех обвинениях, т.е. по ч.1 ст.282.1, по ч.3 ст.239, а также по ч.3 ст.33 и ч.2 ст.318 УК РФ, в тексте обвинительного заключения отсутствует какое-либо описание конкретных обстоятельств и действий (времени, места, способа «призывов» и некая агитация), а также причинной связи между действиями фигурантов и фактами привлечения ряда лиц к административной (события 02.06.2018 и 04.10.2018) и уголовной (события 27.03.2019) ответственности. Призыв к участию в митинге (вне зависимости от его доказанности и от согласованного или несогласованного характера митинга) не является ни преступным действием, ни призывом к совершению какого-либо преступления. Все описанные вобвинительном заключении деяния, связанные с проведением массовых мероприятий 02.06.2018, 04.10.2018 и 27.03.2019, даже если бы они и были совершены, не являлись действиями по подготовке и совершению каких-либо преступлений экстремистской направленности. Следовательно, они не могут свидетельствовать о создании и деятельности экстремистского сообщества.

В таком случае есть еще неопровержимый факт доказывающий, что такое сообщество нареченное громким и страшным именем как экстремистское не существовала в принципе с участием наших подзащитных. Если бы имело место якобы его создание не позднее мая 2018г., то, как говорится в телевизионной передаче «Что, Где, Когда» - внимание вопрос? Почему наши подзащитные показали полное бездействие и не приняли никаких мер направленных на пропаганду, агитацию, призыв, не делали обращений, когда утвердили на третий срок Евкурова Ю-Б.Б. в должности главы РИ. Ведь у этой якобы экстремисткой организации был яркий повод и основание выступить против вновь назначаемого, а позже и назначенного Евкурова Ю-Б.Б. в связи с имевшимся якобы политической враждой и ненавистью к нему?

Барахоев А.О. и другие подсудимые также небыли на митинге граждан республики 25.09.2018г. в г.Сунжа по вопросу передачи земли, не было их и на митинге 26.09.2018г. который прошел при въезде в столицу республики г.Магас.

Более того имея согласование на проведение митинга 31.октября, 01 и 02 ноября 2018г. эти назначенные в экстремисты люди отказались от его проведения, так как цель была достигнута, Конституционный суд РИ вынес свое историческое и справедливое решение по заявлению группы депутатов НС РИ, хотя мы видели в обозрены в судебном заседании видеоматериалах позицию других лиц которые является свидетелями обвинения которые требовали не заканчивать митинг, что нужно требовать отставки Главы региона и т.д. по этому поводу даже возникла словесная перепалка, и этой группе лиц было заявлено, что у нас одно требования это земля если вы хотите выдвинуть другие требования, то подавайте уведомления и проводите свой митинг.

А нам в обвинительном заключении говорят, что формами и методами деятельности экстремистского сообщества являлись планирование, подготовка и организация массовых мероприятий, в том числе несанкционированных.

Хороши экстремисты, каковыми они являются по версии стороны обвинения, имея такие возможности не воспользоваться ими и самим же отказались от даже санкционированных акций!

Следует отметить, что в описываемых вобвинительном заключении деяниях признаки экстремизма, т.е. умышленных действий, направленных на: насильственное изменение конституционного строя и нарушение целостности РФ; публичное оправдание терроризма и иная террористическая деятельность; возбуждение социальной, расовой, национальной или религиозной розни; пропаганду исключительности, превосходства либо неполноценности человека по признаку его социальной, расовой, национальной, религиозной или языковой принадлежности или отношения к религии; нарушение прав, свобод и законных интересов человека и гражданина в зависимости от его социальной, расовой, национальной, религиозной или языковой принадлежности или отношения к религии; воспрепятствование осуществлению гражданами их избирательных прав и права на участие в референдуме или нарушение тайны голосования, соединенные с насилием либо угрозой его применения; воспрепятствование законной деятельности государственных органов, органов местного самоуправления, избирательных комиссий, общественных и религиозных объединений или иных организаций, соединенное с насилием либо угрозой его применения и т.п., отсутствуют вовсе. Т.е. в описываемых действиях не содержатся даже указание (не говоря уже об описании) обязательных элементов состава преступления: умысла и специальной цели для создания именно экстремистского сообщества и участия в нём.

По сути, следственные органы и сторона обвинения самодержавно объявили экстремизмом вполне законные и не представляющие общественной опасности действия в виде мирного митинги и шествия, обращения избирателей к депутатам, мирного нахождения на площади людей и т.п.

Как по версии стороны обвинения даже если теоретически допустить, столь нелепую мысль о возможности захвата власти на территории, отдельно взятого субъекта в масштабах такой страны двумя пенсионерами, одной девушкой и четырьмя интеллигентами, то, как ее удержать? Видимо, что первым пришло на ум то и написали даже не стараясь, выложись логическую цепочку своим вымышленным событиям.

Как уже ранее говорилось, Барахоев А.О. не был знаком с остальными подсудимыми, не участвовал в акции 02.06.2018г. не был привлечен к административной ответственности, об этом подсудимые говорили, как в ходе предварительного расследования, так к и в ходе судебного заседания не доверять этим показаниям нет оснований и повода, так как они логичны, последовательны и не противоречат установленным в ходе судебного заседания обстоятельствам.

Хочу, заметит, что Барахоев А.О. в акциях в которых он действительно принимал участия не оставлены правоохранительными органами без внимания и по этим событиям, то есть октября 2018г. и марта 2019г. он был привлечен к административной ответственности которые позже были отменены.

Возникает уместный вопрос, а почему нет таких взысканий по событиям июня 2018г., Хотя в отношении ее участников были приманены меры административных взысканий, которые также были позже отменены.

Стороны обвинения на сегодняшний день неспособна представить суду доказательства не только существования некоего экстремистского сообщества созданного непозднее мая 2015г., но и доказательства того, что Барахоев А.О. и остальные подсудимые были даже просто знакомыми в указанный период времени.

Важно отметить, что Барахоев сам сказал о его знакомстве с Чемурзиевым Б. - видел его в больнице г.Санкт-Петербург когда он лежал там в связи с проведенной операций на коленный сустав и заочно с Хаутиевым Б. с которым у него сложились неприязненные отношения. Эти показания подтвердили и сами допрошенные Чумурзиев Б. и Хаутиев Б.

В обвинительном заключении указанои далее неоднократно в других местах, что Барахоева и его якобы соучастников объединяла «*политическая вражда к Главе РИ Евкурову Ю.Б. с целью его смещения с политического поста*».

Политическая вражда как практически, так и теоретически возможна только между политическими противниками. Возникает уместный вопрос, а кто из подсудимых прямо или косвенно подпадает под определение политик? Ответ совершенно очевиден – никто!

В доказательство защитой также предоставлен ответ на адвокатский запрос из Избирательной комиссии РИ о том, что Барахоев А.О. за всю его жизнь являлся зарегистрированным кандидатом в депутаты НС РИ третьего созыва 07.12.2003г. и то таковым не стал.

Стремящийся к власти всегда использует все доступные механизмы и средства через каждый избирательный срок и выставляется во власть, осуществляет какую-либо политическую деятельностью в органах исполнительной и законодательной власти либо выступает в качестве функционера политических партий и т.д. Иное означало бы, что он с палкой пытался насильственно изменить основы конституционного строя или насильственно захватить власть, и это в 2019г в России, которая является Мировой державой. Я Вас призываю, не порочьте Россию!

**Никто не отрицает негативного отношения к деятельности бывшего Главы региона, и именно это отношение сторона обвинения и пытается трансформировать в политическую вражду.**

Допрошенные в ходе судебного заседания свидетели показали, что негативное отношение к его деятельности была у основной части населения республики.

Доказательством негативного отношение к деятельности Евкурова Ю-Б. со стороны населения являются также и поданные в приемную администрации Президента России обращение за подписью свыше 51 000 человек, которые требовали, в том числе и его отставки. Данное доказательство имеется в материалах уголовного дела представленное стороной защиты.

Так что же это, получается то по логике обвинения - у основной части населения имелась политическая вражда и свыше 51 000 человек в регионе по версии обвинения являются политиками, которые испытывали политическую вражду к Главе региона и пытались сместить его с политического поста?

Если говорить о любой форме неприязни и виде вражды, то только в контексте Евкурова Ю-Б. к подсудимым, да и к людям которые вышли на митинг в связи с несогласием с его пагубной политикой в регионе в целом, о чем ярко свидетельствует его разговор с секретарем СБ РИ в котором он как некий надзорный орган требует СБ взять на жесткий контроль расследование уголовного дела по сопротивлению и самым жестким образом наказать, особенно организаторов митинга, что он будет добиваться уголовного преследования всех организаторов митинга и что их надо просто взять и сажать в тюрьмы, а также самым жестким образом наказать и всех кто катался в ночь после этого на машинах с флагами (также имеется в материалах дела).

Здесь важно обратить внимание на то, что основной негатив и акцент идет именно на организаторов митинга.

Что мы смогли наблюдать после этого разговора? А стали мы свидетелями следующего - людей по совершенно надуманным и не имеющим ничего общего с реальностью основаниям действительно посадили и в отношении них начались уголовное преследования их объявили организаторами применения насилия над представителями власти, их объявили экстремистами и их же обвинили в создании некоммерческой организации пагубно влияющей на людей.

# Если следовать Федеральному закону "О прокуратуре Российской Федерации" от 17.01.1992 N 2202-1, то полагаю, что стороне обвинения следовало бы быть по внимательней в своих выводах и обвинениях.

Также дополнительно сообщается, что обвиняемые якобы допустили «*незаконное вмешательство в деятельность государственных органов…*» путём оказания некоего «давления» на депутатов Народного Собрания РИ. Под такими «вмешательством» и «давлением» имеется в виду ретроспективное выяснение позиции депутатов при голосовании по вопросу об изменении границ Республики Ингушетия. Однако и эти действия нельзя расценивать как направленные на совершение преступлений экстремистской направленности, поскольку они, во-первых, имели место уже после состоявшегося волеизъявления (голосования) депутатов, а также после выступления этих же депутатов перед избирателями по данному вопросу, при этом жители РИ – избиратели этих депутатов, имеют полное право спросить, как они исполняли свои обязанности в интересах избирателей. А во-вторых, эти действия опять же не содержали в себе каких-то действий и призывов (тем более преступных), сопряженных с попытками насильственного изменения основ конституционного строя, насильственным захватом власти и т.п.

Подтверждением является заявление, подписанное 11 парламентариями: Закри Мамилов, Бейал Евлоев, Аюп Оздоев, Сейт-Селим Ахильгов, Ахмед Накастоев, Ислам Гадиев, Руслан Гагиев, Амирхан Толдиев, Батыр Хамхоев, Ахмед Котиев и Марем Амриева направленное на имя руководителя главного следственного управления следственного комитета по РФ по СКФО А.О.Васильеву. Поводом для заявления стало возбуждение уголовного дела в отношении лидеров протеста против новых границ с Чечней по статье 282.1 УК РФ в отношении Барахоева А. и Ужахова М. в данном заявлении выражено несогласие с данным фактом и заявлено, что в обвинительном заключении искажены обстоятельства их встречи с жителями Республики Ингушетия. По словам парламентариев, они самостоятельно, без принуждения, приняли приглашение граждан провести встречу в Духовном центре мусульман, с целью ответить на волнующие жителей республики вопросы, так как обязаны регулярно проводить встречи со своими избирателями и информировать их о проделанной работе.

Все иные указания, содержащиеся в обвинительном заключении, относительно т.н. «специальных целей», как то: «применение насилия к представителям власти», «… сопряженной с побуждением граждан к совершению иных противоправных действий и пропаганда таких деяний», мотив «политической вражды»***,*** носят общий, декларативный характер, без каких-то ссылок на конкретные преступные действия отдельных участников якобы экстремистского сообщества.

**Обстоятельства создания «экстремистского сообщества».**

В обвинительном заключении моментом начала формирования якобы экстремистского сообщества указано «*не позднее мая 2018 года*». Из текста постановлениятакже следует, что именно Барахоев, совместно с Ужаховым и Мальсаговым, якобы создали такое сообщество. Далее следуют утверждение, что формами и методами его деятельности являлись «планирование, подготовка и организация» неких массовых мероприятий, в т.ч. несанкционированных, которые также воспрепятствовали деятельности органов власти и управления, в т.ч. путем видеообращений через сеть Интернет. При этом само событие (обстоятельства) создания этого сообщества не описано вовсе, его привязка к маю 2018 года никак не объяснена. Подобное изложение событий является пустым и голословным утверждением о неких неведомых событиях, из которых явно невозможно сделать какие бы то ни было выводы правового характера. Если даже за «точку отсчета» принять указанные следствием некие первые события, якобы относящиеся к экстремистской деятельности в июне 2018г., то такой вывод о дате создания якобы экстремистского сообщества всё равно является голословным, ибо в любом случае обстоятельства именно его создания в описании отсутствуют.

Здесь также важно отметить, что на вопрос защиты о том - располагало ли МВД по РИ информацией о создании нашими подзащитными некоего экстремистского сообщества на территории республики не позднее мая 2018г. бывший министр внутренних дел по РИ Кава Д.Б. ответил, что такими сведениями он не располагал. Если бы подобное сообщество имело место быть, то не знать данный свидетель, как министр внутренних дел, просто не мог, даже в силу того, что подобнее якобы сообщества создаются и действуют не каждый день это очень редкое явление, а для Ингушетии насколько я знаю, то вообще первое подобное уголовное дело.

Кроме того допрошенный экс- заместитель министра МВД Ингушетии Алишер Боротов, который являлся начальником оперативного штаба во время протестов, сообщил, что вся оперативная информация стекалась к нему, и в его подчинении также находился и ЦПЭ по РИ. Боротов А. пояснил, что сведений о создании экстремистского сообщества Мусой Мальсаговым, Малсагом Ужаховым и Ахмедом Барахоевым не было.

О том, что эта позиция обвинения не соответствует действительности, можно сказать, является результатом вседозволенности и как отмечают наши подзащитные с политический контекст, ярко иллюстрируют совместные фотографии якобы экстремистов и создателей некоммерческой организации, побуждающих граждан к противоправным действиям с правоохранителями, сделанные в октябре 2018г. спустя полгода с точки отсчета его якобы создания. На представленной фотографии стороной защиты запечатлены эти якобы создатели экстремистского сообщества с такими должностными лицами органов внутренних дел, как начальник ЦПЭ МВД по РИ, министр внутренних дел по РИ, а также надо заметить и начальник ГУ МВД по СКФО Бачурин С.В. Эти якобы экстремисты также встречались и с полномочным представителем Президента РФ в СКФО Матовников А.А. и начальником Управления президента РФ по внутренней политике Яриным А.В., с которыми встречались надо сказать два раза за одним столом. Мы все прекрасно знаем и понимаем, что будь эта версия обвинения хоть частично правдивой, то власти однозначно не допустили бы подобных фотографий и встреч с этим якобы преступным элементом явно дискредитирующим его.

 **Описание обстоятельств функционирования «экстремистского сообщества».**

Деятельность характеризовалось сплоченностью, согласованностью действий, стабильностью, контролем над членами и поддержанием внутренней дисциплины, соблюдением мер конспирации, взаимозаменяемостью. Однако и этот криминалообразующий признак сообщества лишь голословно продекларирован, а далее в обвинительном заключении нет никаких фактических данных о том, каким образом всё это обеспечивалась и какие меры конспирации при этом применялись. Кроме того, по поводу устойчивости и стабильности сообщества в самом обвинительном заключении также есть неразрешимое противоречие, ибо в там содержится множество данных об участии в нём неких неустановленных соучастников, а также установленных лиц, причастность которых к экстремистскому сообществу исходя из текста, неясна**.**

В материалах уголовного дела имеется биллинг телефонных соединений подсудимых, в которых можно увидеть соединения с октября 2018г. При этом имея возможность, орган предварительного расследования не приобщил к материалам уголовного дела аналогичный биллинг с мая 2018г. предполагаемого периода создания мистического экстремистского сообщества.

Это как же так получается то? По версии обвинения они конспирировались до октября 2018г. и перестали это делать после октября 2018г.? Что же случилось! Ведь обвинение утверждает, что они соблюдали меры конспирации! Скажу, что это очень серьезные и боле того необъяснимые противоречия в представленной несоответствующей действительности версии обвинения. А противоречия это возникли, лишь потому, что они небыли знакомы до этого времени!

Более того нам не пояснили а какие собственно говоря иные способы взаимосвязи якобы могли использоваться ими. Ведь обвинение если следовать требованиям уголовно-процессуального законодательства РФ не может строиться на предположениях, догадках и домыслах, как это происходит в этом уголовном деле.

**Распределение ролей, выделение лидеров в сообществе**.

Барахоев, а также Ужахов и Мальсагов фактически «назначены» обвинением лидерами якобы экстремистского сообщества без каких-либо внятных пояснений и обоснований для такого вывода. О некоем «распределении руководящих ролей» между ними лишь голословно утверждается в виде общих и расхожих фраз типа «***привлек к участию***», «***принимал активное участие в…***», «***контролировали исполнение…***» и т.п. Указания на какие-либо конкретные действия Барахоева, а также Ужахова и Мальсагова, направленных на «организацию экстремистского сообщества, управление его деятельностью» в обвинительном заключении нет.

Роли же иных якобы участников мнимого экстремистского сообщества в обвинительном заключении определённым образом расписаны (это Чемурзиев, Погоров, Нальгиев, Саутиева и Хаутиев -, однако это описание представляет из себя лишь изложение их официального общественного статуса (принадлежность к руководству зарегистрированными общественными организациями, наличие связей и авторитета в обществе, возможность получения документов из органов власти, а также подача заявлений на проведение различных массовых акций и т.п.), которые органы следствия, голословно и надуманно, связали с якобы дискредитацией руководства РИ и заведомо безосновательно выдали за преступные. Кроме того, как указано выше, описанные обстоятельства и действия, вне зависимости от соответствия этого описания действительности, свидетельствует лишь о наличии мировоззренческой позиции, но никак не об экстремистской деятельности фигурантов.

**Финансирование «экстремистского сообщества».**

Вкратце (одним абзацем) описано**:** указано на то, что это финансирование состояло из «личных взносов организаторов и участников экстремистского сообщества, не носивших системного характера, предоставления безвозмездно указанными лицами в пользование членов экстремистского сообщества материальных ценностей – компьютеров, мебели и иных средств, а также посредством поступления в распоряжения руководителей экстремистского сообщества денежных средств из иных, не установленных в ходе следствия источников, в том числе благотворительных пожертвований жителей РИ, не осведомленных о преступном умысле организаторов…». В таком описании вообще нет данных о ролях отдельных обвиняемых в финансировании, о его хотя бы примерных размерах, о местах и способах внесения, накопления и хранения денежных средств, а главное - нет сведений о конкретно профинансированных преступных (экстремистских) действиях. Иными словами, данные утверждения также абсолютно размыты и голословны.

Сторона обвинения безосновательно пытается преподнести, что в результате неких незаконных действий Барахоева А.О. и, а также иных руководителей и участников якобы экстремистского сообщества среди жителей Ингушетии сформировалось заведомо ложное устойчивое мнение о незаконности подписанного соглашения и вынесенного Конституционным Судом РФ постановления №44-П от 06.02.2018г., повлекшее умаления авторитета исполнительной и судебной власти РФ в глазах жителей РИ, массовое недовольство жителей республики и социальную напряженность в обществе…

Больше всего негодования вызывает фраза «…массовое недовольство жителей республики и социальную напряженность» то, что сделала власть, пытаются переложить на наших подзащитных сделать их, как это называется в быту «стрелочниками». Однажды самый Великий Человек всех времен и народов сказал, что «Если ты не чувствуешь стыда, то делай, что хочешь».

Во-первых, это не позиция и не мнение отдельного взятого человека будь, то Барахоев, Ужахов, Иванов или Сидоров, это позиция и мнение народа которое никому и никем не навязана, ее и не надо навязывать люди сами являются очевидцами притеснительных действий со стороны власти в отношении них. При этом, к каким бы ухищрениям не прибегали власти в целях узаконить данное Соглашение и сформировать у людей некое устойчивое мнение о том, что все в рамках закона и что все так и должно быть. Ведь это не поможет, и это очевидно для думающих и для кого не безразлична стабильность в нашем общем доме.

Все допрошенные свидетели показали суду, что он сами пришли на митинг октября 2018г., так как были не согласны с передачей земель, а не почему-то хотению либо принуждению, и этот митинг по численности доходил по разным оценкам более 100 000 человек, вдумайтесь в это!

При официальном проживающем населении в республике 515 000 человек и если убрать из них больных, стариков которые не в состоянии присутствовать, учитывая, что это рабочие дни работающих, сотрудников правоохранительных органов и других госслужащих которым не давали возможность туда ходить под предлогом увольнения, то практически все оставшееся население было на этом митинге и выразило единое мнение.

Тайпы Ингушетии прекрасно знают, где жили их предки, где находятся их родовые башни, могилы отцом, склепы и земли, как об этом знают и наши истинные братья. Ингуши не забудут этого предательства, и свои земли, как они не забыли свою колыбель - западную Ингушетии, которая незаконно по настоящее время со времен депортации и геноцида находится в составе другого субъекта.

Давайте проведем параллель между этими вероломными поступками, и посмотрим, почему и чем недовольны не отдельно взятые наши подзащитные, а народ, так как это неразделимо и тесно взаимосвязано между собой.

В РФ существует Закон «О реабилитации жертв политических репрессий» от 18.10.1991г. №1761-1. Когда вопрос касается возращения исконных земель Ингушей, отсутствуют механизмы, хотя Закон есть! Но когда вопрос встал отнять исконные земли у Ингушей, то все имеется, все разрешается и механизмы находятся, и все это проводится демонстративно и цинично. В отношении Ингушетии если сравнивать страну с семьей, то поведение отца вызывает обоснованное возмущение в связи с проявляемым неравенством и придаванием в бессмысленную жертву одних во имя интересов и прихоти других. Здесь также важно обратить внимание и на то, что это не просто передача земли и очередное сокращение территории самого маленького субъекта РФ, где самая большая плотность населения по стране из расчета - человек на квадратный километр. Это заложенная мина медленного действия для настоящих и бедующих поколений братских народов и люди, которые выходили на улицу в 2018г. это осознавали.

А потом появляется негодование, а почему народ то недоволен этими событиями. А сторона обвинения вообще считает это преступлением, за которое нужно нести еще и наказание.

Может уже хватит попирать права этого народа, может пора сделать шаг навстречу этому народу.

Как истинно сказал Барахоев А.О. в своих показаниях и это действительно так, народ сам вышел от безысходности, уставший от многолетней коррупции, от бесправия и притеснений, а вопрос земли и последующего абзаца, который имел свойство выпасть, стал последней каплей, из-за которого и начались открытые недовольства. Доказательством чему являются видеоматериалы, которые обозревались в ходе настоящего судебного заседания, в которых Барах Чумурзиев и Ахмед Погоров документально обосновали масштабы коррупции в республике во власти, это подписанное и сомнительным образом узаконенное Соглашение по границе, это устроенные по некой ошибке компьютера десятки тысяч жителей республики в ГУПЫ, это выпавший абзац из Закона о референдуме и многое другое.

 И что они своими действиями направили весь негатив и энергию возможного социального взрыва в правовое русло, где люди смогли высказать свое возмущение и недовольство по происходящим в республике процессам в цивилизованном и общедоступном виде, а то, что случилась утром 27.03.2019г. была откровенная провокация власти, и все это произошло только, и только по вине тогдашней власти в республике.

Но, увы, гражданский подвиг наших подзащитных, который заключался в том, что они не допустили самого страшного развития событий в виде возможного кровопролития, был «вознагражден» задержаниями и уголовным преследованием.

Давайте обратим внимание на события, происходившие чуть позже после осенних событий, которые ярко иллюстрируют методы работы тогдашней власти. Допрошенный в судебном заседании судья конституционного суда РИ Даскиев И. показал суду, что на него оказывалось давление, угрозы, попытки подкупа и шантаж об этом с его слов говорили и другие судьи Конституционного суда РИ. Он также показал, что вынесенное ими решение обязательно для исполнения, оно не может быть обжаловано либо отменено. После обращения в Конституционный суд РИ двое из 12 депутатов НС РИ даже отозвали свои подписи. Сказал, что социально-политическая обстановка в регионе остается напряженной и сложной и даже сравнил ее по тяжести и последствиям с депортацией 1944г. и Осетино-Ингушским конфликтом 1992г. Заявил, что к власти наши подсудимые не стремились, там были все организации, и было единение, и что эти люди после провокаций правоохранительных органов успокаивали людей, и с их стороны не было противоправных действий и что люди занимающиеся экстремизмом и терроризмом были изгоями в обществе, а этих в каждом доме чтут. Также рассказал про уровень доверия к власти, который очень маленький и что это опасно, и что их нахождение здесь сказывается на тяжелую социально-политическую обстановку в регионе и с их выходом ситуация могла бы изменится. Рассказал, что депутаты в запросе в суд и в самом суде указали и рассказали, как они голосовали и что эти записи, в том числе и прямые эфиры заседаний, имеются на сайте суда.

Аналогичные показания в части их действий и призывов к молодежи на митинге и социально-политической обстановки и ее взаимосвязи с нахождением эти уважаемых людей по стражей рассказали также свидетели Султыгов Р., Дарбазанов А. Хаштыров М. и др.

Мы видели, с какой болью в сердце об этих событиях говорили допрошенные свидетели, как стороны обвинения, так и стороны защиты. Возможно, многие не поймут эту боль, но Ингуши, у которых на сегодняшний день самая большая плотность населения с самом маленьком субъекте РФ очень тяжело воспринимают эту несправедливость, а еще тяжелее для народа это предательство его интересов и демонстративное пренебрежение его мнением.

Общество видит, что из-за якобы давления оказанного на депутатов НС РИ со стороны наших подзащитных их притесняют и уголовно преследуют, но при этом не принимают абсолютно никаких мер в отношении бывшего Главы республики, против которого как уже сказано выше ранее давали и в настоящее время дают показания такие государственные служащие, как судья Конституционного суда РИ и бывшие депутаты НС РИ, что им, на них оказывалось давление, применялись угрозы, попытки подкупа, давление, шантаж, как до голосования в НС РИ, так и до принятия решения в Конституционном суде РИ. О чем это говорит, о чем должны думать граждане этой страны? Может у стороны обвинения есть объяснения?

Это что? Какая-то сегрегация? А как же принципы правового государства, а как же ст. 19 Конституции РФ, которая провозглашает, что все равны перед законом и судом, где это все?

Многое объясняется, если обратится к данным по рейтингу доверия к силовым структурам и к судам Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ).

Данный уровень доверия поле подобных, совершенно абсурдных и зашкаливающий все пределы разумности дел, будет еще ниже.

Но я надеюсь, что доверие к суду будет повышено и он вынесен независимое решение, основанное на законе, по чести и совести.

 Аврелий Августин сказал, «Где нет справедливости (правосудия), нет и государства», а мы верим, что справедливость есть и именно правосудие, а не «кривосудие» будет торжествовать в этом деле.

 Далее, в своих речах, когда они ставили под сомнение легитимность достигнутого Соглашения по границе между РИ и ЧР они в полнее законно и обоснованно, как жители Республики Ингушетия ссылались на Постановление Конституционного суда РИ №19-П от 30.10.2018г. которым Закон Республики Ингушетия от 4 октября 2018 года №42-РЗ «Об утверждении Соглашения об установлении границы между Республикой Ингушетия и Чеченской Республикой» признан не соответствующим Конституции Республики Ингушетия, а также по порядку принятия. Которым установлено, что Соглашение об установлении границы между Республикой Ингушетия и Чеченской Республикой от 26 сентября 2018 года без его утверждения на референдуме Республики Ингушетия не порождает правовых последствий для органов государственной власти, органов местного самоуправления, организаций и граждан в Республике Ингушетия. А также на то, что данное Постановление окончательно, не подлежит обжалованию, вступает в силу немедленно после провозглашения, действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами.

Люди руководствовались, и руководствуется данным судебным актом, так как считает его объективным и аргументированным и этого не отнять даже под страхом необоснованных уголовных преследований и репрессий, а все дело в том, что их в этом, если следовать букве Закона, а не прихотям – запретить, никто не может и недолжен.

Их обвиняют в том числе, и в том, что они хотят руководствоваться вступившим в законную силу одним решением суда, в регионе вынесения которого они проживают и не хотят руководствоваться другим решением суда тогда, как оба решения вступили в законную силу и оба имеют юридическую силу. Этот вопрос на сегодняшний день не может разрешить государство и ее судебная система в целом, так как здесь налицо юридическая коллизия, а власть требуем этого от Ингушского народа и в частности от наших подзащитных, но при этом, не говоря как? Совершенно «слепое» обвинение.

 На счет некоего политического, религиозного и общественного авторитета который якобы имели наши подзащитные в народе хотелось бы обратить внимание суда на то, что как допрошенные в судебном заседании ранее осужденные лица, так и другие свидетели защиты (Нальгиев Б., Сейнароев К., Оздоев А., Хаштыров М., Кациев Х. Нальгиев И.М., Нальгиев С-М., Хамхоев Г.М., Осканов А.М., Зязиков А.М., Бобхоев З.М., Плиев М., Мякиев Б., Дзейтов Р.А., Аушев А.И., Вышегуров И.М., Ожигов З.Ю., Барахоев А., Оздоев М.А., Оздоев Р.К. и др.) показали суду, что подсудимые для них не являлись политическими или религиозными авторитетами и что они не руководили ими, а большинство заявило, что авторитет для них это их отцы. Они также говорили, что на них оказывалось давление в целях принудить дать их ложные показания в отношении наших подсудимых и что в этом случае они их отпустят, а против кого они дают показания даже и не узнают, что эти показания их. Говорили, что эти люди герои, что успокоили молодежь и способствовали их уходу и если бы не они то ситуация могла быть хуже и что были люди которые не слушались и их было трудно успокоить. А один из допрошенных Кациев Х. сказал, что видел в толпе оперативных сотрудников в масках, я надуюсь, что сторона обвинения услышала, хотя нет веры в понимание, кто был на площади в масках и для чего они там находились, ведь непосредственно в момент противостояния на осмотренных видеофайлах, людей в масках мы не наблюдали.

При этом не один из так называемых потерпевших фигурирующий в этом деле не сказал, что слышал призывы на применение насилия от наших подзащитных, а если и даже сказал бы подобное, то это явно не соответствовало действительности, так как они сами показали, что разговор происходил на ингушском языке. Но при этом многие из допрошенных, показали суду, как старики, в том числе и наши подзащитные, успокаивали молодежь, многие из непризнанных в это деле потерпевшими не считали себя таковыми, а также у них не было претензий к нашим подзащитным. Они считают их, прошу обратить внимание организаторами МИТИНГА! А не организаторами примирения насилия или создания экстремистского сообщества и руководства ею. А потерпевшие под псевдонимом Вдовин Э., даже показал суду, что толпа была неуправляемой, что соответствовало объективной действительности и подтверждается исследованными в суде материалами дела.

Даже люди, которые ранее из-за своих личных неприязненных отношений в частности к Ужахову А., Барахоеву М. и Чемурзиеву Б., как например свидетель обвинения Хучиев Д. осознав в реальности всю абсурдность предъявленных обвинений, в ходу судебного заседания показал, что эти люди не стремились к политической власти для себя, они хотели справедливости.

Совершенно необоснованно и утверждение о том, что Барахоев А.О. не позднее мая 2018г. являясь членом движения Ингушетии «Совет тейпов ингушского народа». В опровержение этому утверждению защитой был представлен ответ на адвокатский запрос из Совета тейпов ингушского народа, в котором сказано, что Барахоев А.О. стал участником регионального общественного движения Ингушетии «Совет тейпов ингушского народа» в октября 2018г. в порядке предусмотренном п.2.3. Устава общественного движения, по рекомендации старейшины рода Барахоевых – Дашлакиева Исы Ахмедовича. Также сообщается, что Устав общественного движения не предусматривает письменных заявлений для вступления в состав движения.

Данный Устав был предметов исследования в ходе судебного заседания где сторона защиты обращала внимание суда на его п.2.3.

 О том, когда что Барахоев А. вступил в состав данной общественной организации лишь в октябре 2018г. показали и свидетели защиты члены данной общественной организации, которые были допрошены в ходе судебного заседания. Стороной обвинения не представлено и в ходу судебного заседания не исследовано не одного доказательства, которое даже косвенно доказывало бы обратное в подтверждение позиции стороны обвинения.

Наверняка суд обратил внимание и даст оценку якобы доказательствам в виде изъятых у всех домочадцев наших подзащитных телефонов и других носителей, их личные вещи которые являются их собственностью и фактически не имеют ничего общего, как к вменяемым преступлениям к подзащитным, так и к ним самим непосредственно. А все имеет смысл лишь для искусственного увеличения объемов томов. Ведь посмотрите, сколько следственных действий произведено с ними и сколько времени в пустую и бесполезно потрачено и сколько томов эта бесполезная макулатура заняла, и параллельно ограничило права собственников на пользование своими вещами. Я вижу здесь и еще одну позицию, навредить, как можно больше, чем и как угодно. Ведь сторона обвинения не пояснила нам, какую именно доказательную базу они несут для данного уголовного дела, как не пояснила и вообще какие именно доказательства доказывают их позицию.

В качестве доказательства также был представлен акт проверки №5 (Т-95 л.д. 48-60) органа государственного контроля регионального общественного движения Ингушетии «Совет тайпов ингушского народа», в котором отсутствует подпись проверяющего заместителя начальника Управления Минюста Часыгова Магомеда Бятархановича, что прямо противоречит требованиям административного регламента утвержденного приказом Минюста РФ от 30.12.2011г. №456. Понятно, что обвинение это не смущает и для них это приемлемый документ, но суд обязан его исключить из материалов уголовного дела как недопустимое доказательство.

В Т-100 л.д. 186-187 имеется постановление о приобщении к уголовному делу в качестве вещественных доказательств мобильный телефон Хонор с сим-картой оператора Мегафон и картой памяти, а также СД диск содержащий информацию с извлеченного из мобильного телефона Хонор с сим-картой оператора Мегафон и картой памяти без подписи следователя. В связи с чем, нельзя считать доказательствами и подлежат исключению из перечня доказательств данное постановление, в связи с чем, нельзя признавать доказательствами и протокол осмотра предмета от 27.01.2019г. л.д. 167-178, справку на л.д. 184 и справку на л.д.185.

В материалах дела имеются доказательства стороны обвинения в виде следующих экспертных заключений, которые получены с нарушениями требований ст. 74,75, 195, 198 УПК РФв связи с чем, онине могут быть положены в основу обвинения,это следующие судебно-медицинские экспертизы в отношении безстатусных «потерпевших»: Морозова Александра, Самарина Никиты, Цилина Александра, Радайкина Я., Логинова Владимира, Слаева Ильдара, Куркина Игоря Павловича, Девятого Евгения Ивановича, Матвеева Александра Александровича, Вдовина Эдуарда, Казанцева Андрея, Саутина Кирила, Грищенко Алексея, Витти А., Платунова Андрея, Колбина Владимира, Терещенко Василия, Асанова Виктора Владимировича, Карпова Михаила, Полханова Дениса, Ижойкина Константин, Пахомова Вадима, Князькина В., Пронина Алексея, Горюнова Алексея, Великого Керила Александровича, Завьялова Антона, Аитова Р., Бекланова Максима, Котова Е., Бастрыгина А.:

Заключение эксперта №260 от 13.05.2019г. (Т-70 л.д.15-17).

Заключение эксперта №263 от 13.05.2019г. (Т-70 л.д.38-40).

Заключение эксперта №262 от 13.05.2019г. (Т-70 л.д.60-62).

Заключение эксперта №249 от 07.05.2019г. (Т-70 л.д.83-85).

Заключение эксперта №251 от 07.05.2019г. (Т-70 л.д.106-108).

Заключение эксперта №277 от 17.05.2019г. (Т-70 л.д.126-127).

Заключение эксперта №478 от 11.04.2019г. (Т-70 л.д.137-138).

Заключение эксперта №474 от 29.03.2019г. (Т-70 л.д.153-154).

Заключение эксперта №473 от 29.03.2019г. (Т-70 л.д.170-171).

Заключение эксперта №250 от 07.05.2019г. (т-70 л.д. 192-194)

Заключение эксперта №264 от 13.05.2019г. (т-70 л.д. 211-213)

Заключение эксперта №578 от 13.05.2019г. (т-71 л.д.12-14)

Заключение эксперта №686 от 08.05.2019г. (т-71 л.д.32-34)

Заключение эксперта №685 от 08.05.2019г. (т-71 л.д.52-53)

Заключение эксперта №699 от 13.05.2019г. (т-71 л.д.71-73)

Заключение эксперта №698 от 13.05.2019г. (т-71 л.д.90-91)

Заключение эксперта №697 от 13.05.2019г. (т-71 л.д.109-110)

Заключение эксперта №130 от 28.03.2019г. (т-71 л.д.124-126)

Заключение эксперта №696 от 13.05.2019г. (т-71 л.д.140-141)

Заключение эксперта №261 от 13.05.2019г. (т-72 л.д.15-17)

Заключение эксперта №247 от 07.05.2019г. (т-72 л.д.37-39)

Заключение эксперта №246 от 07.05.2019г. (т-72 л.д.57-59)

Заключение эксперта №248 от 07.05.2019г. (т-72 л.д.80-82)

Заключение эксперта №210 от 18.04.2019г. (т-72 л.д.104-106)

Заключение эксперта №209 от 18.04.2019г. (т-72 л.д.127-129)

Заключение эксперта №129 от 28.03.2019г. (т-72 л.д.127-129)

Заключение эксперта №577 от 17.04.2019г. (т-72 л.д.168-170)

Заключение эксперта №683 от 08.05.2019г. (т-72 л.д.187-188)

Заключение эксперта №576 от 17.04.2019г. (т-72 л.д.206-208)

Заключение эксперта №575 от 17.04.2019г. (т-72 л.д.227-229)

Заключение эксперта №684 от 08.05.2019г. (т-72 л.д.247-248)

А также судебно-портретной экспертизы в отношении Барахоева А.О.

Заключение эксперта №118 от 21.05.2019г. (Т-77 л.д.156-172)

Дополнительная судебно-портретная экспертиза в отношении Барахоева А.О.

Заключение эксперта №164 от 29.05.2019г. (Т-77 л.д.173-217)

Судебно-портретная экспертиза в отношении Саутиевой З.М.

Заключение эксперта №2250 от 18.06.2019г. (Т-82 л.д.9-11).

Судебно-почерковедческая экспертиза в отношении Саутиевой З.М.

Заключение эксперта №2748 от 01.08.2019г. (Т-82 л.д.44-48).

Судебно- медицинская экспертиза в отношении Саутиевой З.М.

 Заключение эксперта №448-А от 13.07.2019г. (Т-82 л.д. 158-160).

Вместе с тем, стороной обвинения в качестве возражений на ходатайство в обосновании своей позиции бели представлены суду 12 постановлений об ознакомлении с заключениями Чемурзиева Б.А., чего нужно отметить явно недостаточно, так как ходатайство содержит в себе просьбу о признании недопустимыми в общей сложности 36 экспертиз.

Так Чемурзиев Б.Б. не ознакомлен с постановлениями о назначении 4 экспертиз и не ознакомлен с постановлениями о назначении 33 экспертиз.

Мальсагов М.А. не ознакомлен с постановлениями о назначении 7 экспертиз и не ознакомлен с постановлениями о назначении 17 экспертиз.

Барахоев А.О. не ознакомлен с постановлениями о назначении 2 экспертиз и не ознакомлен с постановлением о назначении 1 экспертизы.

Ужахов М.М. не ознакомлен с постановлениями о назначении 1 экспертизы и не ознакомлен с постановлениями о назначении 2 экспертиз.

Саутиева З.М. не ознакомлена с постановлениями о назначении 1 экспертизы.

Нальгиев И.М. не ознакомлен с постановлением о назначении 1 экспертизы и не ознакомлен с постановлениями о назначении 15 экспертиз.

Хаутиев Б.А. не ознакомлен с постановлениями о назначении 3 экспертиз и не ознакомлен с постановлениями о назначении 3 экспертиз.

Какие именно судебные экспертизы указано в ходатайстве и по этому поводу я повторяться не буду и это без учета других процессуальных нарушений указанных в ходатайстве.

Несложной математикой мы можем вычислить, что сторона обвинения должна была представить суду 90 постановлений, из которых 19 это постановления об ознакомлении с назначениями экспертиз и 71 это постановления об ознакомлении с заключениями экспертиз с учетом 12 представленных получается 59 постановлений об ознакомлении с заключениями экспертиз, а всего 78 постановлений. Думою эта цифра говорит сама за себя и просто проигнорировать ее будет невозможно.

В Определении КС РФ от 18.06.2004 № 206-О отмечается, что ознакомление с постановлением о назначении экспертизы «по смыслу приведенных норм (ст. 195, 198 УПК РФ), рассматриваемых в системной связи, должно быть осуществлено до начала производства экспертизы — иначе названные участники процесса лишаются возможности реализовать связанные с ее назначением и вытекающие из конституционного принципа состязательности и равноправия сторон права, закрепленные статьей 198 УПК РФ. Данное требование части третьей статьи 195 УПК РФ распространяется на порядок назначения любых судебных экспертиз, носит императивный характер и обязательно для исполнения следователем, прокурором и судом на досудебной стадии судопроизводства во всех случаях». Аналогичное следует и из п.8 Постановления Пленума ВС РФ от 21.12.2010г. № 28 "О судебной экспертизе по уголовным делам».

Для разрядки и наглядного показа «кропотливой» работы стороны обвинения по попытке доказать недоказуемое приведу в пример протокол осмотра предметов, содержащийся в Т-100 л.д. 163-174, в котором принимает участие в качестве специалиста-переводчика Мальсагова Айна Косумовна, анкетные данные корой сохранены в тайне. И вместе с тем на л.д. 172 того же тома имеется диплом на засекреченного специалиста-переводчика выданный на имя Чапановой Айны Касумовны.

Стороне обвинения стоило бы определиться, кто эти люди все-таки, как каждый по отдельности, так и вместе, так как организаторомпубличного мероприятия согласно ч. 1 ст.5 [Федерального закона от 19.06.2004 N 54-ФЗ "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях"](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_48103/) могут быть один или несколько граждан РФ, политические партии, другие общественные объединения и религиозные объединения, их региональные отделения и иные структурные подразделения, взявшие на себя обязательство по организации и проведению публичного мероприятия. Кто у нас организатор? Да, это Опора Ингушетии возглавляемая Барахом Чемурзиевым которая и подала соответствующее уведомление и не получила ни каких разъяснений по оставшимся двум заявленным дням, а именно 27 и 28 марта 2019г.

Согласно определению приведенном в ч.3 ст.2 [Федерального закона от 19.06.2004 N 54-ФЗ "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях"](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_48103/) митинг это массовое присутствие граждан в определенном месте для публичного выражения общественного мнения по поводу актуальных проблем преимущественно общественно-политического характера.

Верховный Суд РФ в своем постановлении Пленума от 26 июня 2018 г. N 28 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при рассмотрении административных дел и дел об административных правонарушениях, связанных с применением законодательства о публичных мероприятиях" разъяснил, что в соответствии со статьей 31 Конституции РФ граждане РФ имеют право собираться мирно, без оружия, проводить собрания, митинги и демонстрации, шествия и пикетирование. А порядок обеспечения реализации конституционного права граждан собираться мирно, без оружия, проводить собрания, митинги и демонстрации, шествия и пикетирования регламентирован Федеральным законом от 19 июня 2004 года N 54-ФЗ "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях". Так, Законом о публичных мероприятиях предусмотрен уведомительный порядок проведения публичных мероприятий, позволяющий органам власти принять разумные и необходимые меры для реализации конституционного права граждан на проведение публичного мероприятия в условиях, обеспечивающих соблюдение интересов государственной и общественной безопасности, общественного порядка, охраны здоровья и нравственности населения и защиты прав и свобод других лиц.

В ст. 4 [Федерального закона от 19.06.2004 N 54-ФЗ "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях"](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_48103/) сказано, что к организации публичного мероприятия относятся:

1) оповещение возможных участников публичного мероприятия и подача уведомления о проведении публичного мероприятия в соответствующий орган исполнительной власти субъекта РФ или орган местного самоуправления;

2) проведение предварительной агитации;

3) изготовление и распространение средств наглядной агитации;

4) другие действия, не противоречащие законодательству РФ, совершаемые в целях подготовки и проведения публичного мероприятия.

В чем обвиняют наших подзащитных, в том, что они делали строго то, что разрешено гражданам РФ. Выступали и говорили прийти на мирный митинг и слушаться правоохранителей, вести себя достойно, и не мусорить. В этом есть состав преступления? Либо состав преступления кроется в том, что люди после 18ч.00 мин. стоят на площади и общаются между собой, можно сказать проводят свой досуг, таким образом, без нарушения общественного порядка, без транспарантов, без публичного выражения общественного мнения по поводу актуальных проблем общественно-политического характера?

Нам утверждали, что они стремились к власти, но не разъяснили каким способом и как они хотели реализовать это стремление. Живой пример Мальсагов Муса который сам добровольно сложил с себя полномочия депутата НС РИ. Живой пример и все остальные, которые никогда не были замешаны в этой политике. В ходе судебного заседания мы не слышали не от одного из допрошенных свидетелей, потерпевших, ранее осужденных лиц, что эти люди стремились к власти, а некоторым было даже смешно это слышать. Они и сами об этом никогда, нигде и никому не говорили ни вместе, ни по отдельности.

По этому поводу я процитирую одну маленькую, но большую по смыслу речь с одного кинофильма - «[Власть](https://citaty.info/topic/vlast) всегда опасна. [Она](https://citaty.info/topic/ona) привлекает худших и развращает лучших. Я [никогда](https://citaty.info/topic/nikogda) не просил о власти. [Власть](https://citaty.info/topic/vlast) даётся только тем, кто готов склониться, чтобы её подобрать». Мы наглядно видели, что эти люди не из этого контингента, тех, кто себя ведет подобным образом, мы тоже наглядно видели и видели впечатляющие результаты подобного поведения.

В ч.1 постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2011 г. N 11 "О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности" сказано, что при рассмотрении уголовных дел о преступлениях экстремистской направленности судам следует обеспечивать, с одной стороны, охрану публичных интересов (основ конституционного строя, целостности и безопасности Российской Федерации), а с другой - защиту гарантированных Конституцией РФ прав и свобод человека и гражданина - свободы совести и вероисповедания, свободы мысли, слова, массовой информации, права свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом, права собираться мирно, без оружия, проводить собрания, митинги и демонстрации, шествия и пикетирование.

Это право нам, к сожалению, пытаются преподнести как экстремизм под красочной оберткой охраны публичных интересов (основ конституционного строя, целостности и безопасности РФ) и тем самым лишить не отдельно взятых подсудимых их конституционных прав, а лишить его общество в целом и суд обязан это пресечь.

Далее, руководство экстремистским сообществом, его частью или входящими в такое сообщество структурными подразделениями подразумевает осознанное, волевое, активное поведение лица по разработке планов совершения преступлений экстремистской направленности и мероприятий по реализации этих планов, распределению ролей и функций между участниками сообщества (его части или структурного подразделения), обеспечению их необходимыми средствами для совершения указанных преступных деяний, сокрытию следов после их совершения и пр.
 Субъективная сторона составов преступления характеризуется виной в форме умысла, причем прямого. Иными словами, лицо осознает то, что его действия, направленные на создание экстремистского сообщества, на руководство таким сообществом (его частью или структурными подразделениями) либо на создание объединения организаторов, руководителей, иных представителей частей или структурных подразделений такого сообщества, являются общественно опасными, и желает их совершить.

При создании объединения организаторов, руководителей и т.д., в разряд обязательных признаков (из числа факультативных) для квалификации деяния как преступления переходят цели содеянного: разработка планов и (или) условий для совершения преступлений экстремистской направленности. Кроме этого существуют внутренние мотивы собственно экстремистского сообщества, характеризующие его как таковое. В основе образования данного сообщества лежат мотивы идеологической, политической, расовой, национальной или религиозной ненависти либо вражды, мотивы ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы.

Необходимо обратить внимание суда и на представленные стороной обвинения приговора в отношении ранее осужденных лиц по ч.1 и ч.2 ст.318 УК РФ, как доказательства виновности наших подзащитных. Я в вкратце скажу, что они не имеет преюдиционного значения для рассматриваемого уголовного дела в силу ст. 90 УПК РФ, так как такие приговора не могут предрешать виновность лиц, не участвовавших ранее в рассматриваемом уголовном деле. В соответствии с частью 1 статьи 252 УПК РФ судебное разбирательство проводится только в отношении обвиняемого и лишь по предъявленному ему обвинению. При этом как уже сказано выше, данные осужденные не объявлены соучастниками совершения вменяемых преступлений нашим подзащитным.

 Абсолютно никаких доказательств, которые могли бы сформировать конструкцию состава преступления по данной статье, да и по остальным вменяемым статьям органами предварительного следствия не добыто и стороной обвинения в суд не представлено.

История даст свою объективную оценку этим событиям и покажет, кто в действительности кем являлся. И почему все чистое, светлое и правильное, что есть в наших подзащитных, пытались показать как порицаемое.

С одной стороны вина подсудимых в инкриминируемых преступлениях доказываются лишь одним, голословным утверждением стороны обвинения, а их невиновность с другой стороны доказывается видеозаписи, биллингом телефонных соединений, показаниями свидетелей стороны обвинения и стороны защиты, показания самих подсудимых, показания ранее осужденных лиц и, в общем, всеми материалами уголовного дела.

В ходе рассмотрения настоящего уголовного дела все утверждения стороны обвинения в виновность и доказанность в совершении вменяемых преступлений нашими подзащитными потерпели сокрушительный провал, так как был установлен неоспоримый факт отсутствия самого события преступлений, именно по вменяем статьям нашим подзащитным. Соответственно если нет самого события преступления, то не может быть и состава преступления на это указал и Конституционный Суд РФ в своем Постановлении № 28-П от 15 июня 2021 года.

В соответствии с ч. 1 ст. 17 УПК РФ «судья, присяжные заседатели, а также прокурор, следователь, дознаватель оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью».

В силу ч. 1 ст. 67 ГПК РФ «суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств»

Решение, которое должно быть принято в рамках закона понятно всем и не только подсудимым и их защитникам, а всему обществу в целом которое на протяжении почти трех лет наблюдает и сопереживает этим благородным людям, которых органы власти сделали не преступниками, а мучениками, но каким оно будет? Мерилами этого будет в первую очередь условия независимости суда, а во вторую совесть, с которой он должен остаться в совещательной комнате.

Все, что происходило в Ингушетии в последнее время это действительно исторические события в рамках всей страны, это первые уголовные дела, имеющие подобную конструкцию и людей вовлеченных в нее, людей осужденных в рамках этих событий, решение Конституционного суда РИ и решение Конституционного суда РФ, имеющие не разрешаемую в рамках действующего законодательства РФ правовую коллизию, последовавшее за этими событиями и решениями о ликвидация Уставных и Конституционных судов РФ, недоверие к власти со стороны общества, социально-экономические, и социально-политический потрясения и огромный разрыв, и отчуждение между обществом и государством и многое другое, но только негативное. И это вызывает обоснованную тревогу.

Внимания также заслуживает и то обстоятельство, что все качества присущие горцу, да и любому достойному мужчине, которые из спокон веков в народе восхвалялись и воспевались, орган предварительного расследования попытался превратить в порицание и тоже самое пытается делать сторона обвинения.

Истрия даст свою оценку этим событиям и покажет, кто действительно являлся героем, а кто антигероем, чьи действия были направлены на созидание и стремление в светлое бедующее, а чьи явились вероломным предательством, а также, на сколько законно, объективно и беспристрастно были возбуждены и расследованы уголовные дела в отношении достойных граждан страны.

Уважаемый суд, с одной стороны вина подсудимых в инкриминируемых преступлениях доказываются лишь одним, голословным утверждением стороны обвинения, а их невиновность с другой стороны доказывают видеозаписи, биллинги телефонных соединений, заключения судебно психолого-лингвистических экспертиз, показаниями свидетелей стороны обвинения и стороны защиты, показания самих подсудимых, показания ранее осужденных лиц, которые являются объективными, последовательными, логичными, согласуются и дополняют друг друга и не противоречат материалам уголовного дела.

Ни одного доказательства как в отдельности так в совокупности, которое могло бы хоть как-то подтвердить позицию стороны обвинения суду не представлено, да и не может быть представлено, так как таких доказательств просто нет и быть не может.

В обществе осталась лишь последняя надежда в этой правовой вакханалии на справедливое зерно, которое будет в дальнейшем способно вырасти и дать свои плоды законности и проложить мост между обществом и властью. И это последняя надежда - справедливость по отношении к подсудимым со страны суда при принятии решения. Ведь многие свидетели защиты показали суду, что единение общества и государства на сегодняшний день можно достичь лишь справедливостью по отношению к нашим подзащитным, а справедливости они считают их оправдание и освобождение из под стражи.

Независимость суда не должна подвергаться сомнению ни с субъективной точки зрения участников судебного процесса, ни с объективной точки зрения, выражающей публичный интерес, в авторитетной и пользующейся доверием общества судебной властью. Соответственно, решения, выносимые именем РФ, должны быть не только формально законными, но и восприниматься обществом как справедливые, беспристрастные и безупречные, служащие целям эффективной судебной защиты.

Единственное решение, которые будут воспринято его участниками и обществом в целом как законное и справедливое - это оправдание подсудимых по всем предъявленным вымышленным обвинениям.

И завершая свою защитительную речь, хочу сказать, что это не уголовное дело из разряда вынесли, вступил в силу, и забыли. Это дело из разряда несущих в себе исторически значимые события и не только для ингушского народа, о котором не забудут никогда.

Решение по нему по значимости, для основной части ингушского народа может без малого встать в один ряд либо с такими трагическими событиями, как депортация 1944г., геноцид и предательство 1992г. и очередное предательство 2018г., либо о нем будут говорить позитивно, как исторические события, возвращение на родину 1957г., частично не реализованный, но тем не мене принятый самый гуманный законодательный акт в истории России - Закона «О реабилитации репрессированных народов» и восстановление Ингушской государственности 04.06.1992г., которые несут в себе законность и справедливости.

 В связи с отсутствием не только прямых, но и косвенных доказательств создания экстремистского сообщества, то есть организованной группы лиц для подготовки и совершения преступлений экстремистской направленности, а равно руководство таким экстремистским сообществом (ч. 1 ст. 282.1 УК РФ), участия в деятельности некоммерческой организации, деятельность которой сопряжена с побуждением граждан к совершению иных противоправных деяний, а равно пропаганда таких деяний (ч. 3 ст. 239 УК РФ) и организация применения насилия, опасного для здоровья, в отношении представителя власти, в связи с исполнением им своих должностных обязанностей (ч. 3 ст. 33, ч. 2 ст. 318 УК РФ), прошу суд оправдать Барахоева А.О. и остальных подсудимых по предъявленным обвинениям в связи с отсутствием события вменяемых преступлений, а Барахоева А.О. по обвинению в совершении преступления предусмотренного ст.330.2 УК РФ оправдать в связи с отсутствием в его действиях состава преступления с признанием за ним права на реабилитацию.