**Об исках о ликвидации «Мемориалов»**

11 ноября 2021 года произошло то, о чём мы говорили уже девять лет — с 2012 года, когда в Госдуме начал рассматриваться первый из иноагентских законов. Некоммерческие организации — и не абы какие, а Международный Мемориал и Правозащитный центр «Мемориал», — одни из первых общественных организаций на постсоветском пространстве — собираются ликвидировать.

\*\*\*\*\*

Международный «Мемориал» ликвидируют за нарушение этого самого закона. Соответствующий административный иск подан Генеральной прокуратурой в Верховный Суд РФ 9 ноября. Рассмотрение назначено на 25 ноября.

Основание — неоднократное привлечение Международного Мемориала к административной ответственности за немаркировку «издаваемых или распространяемых им материалов». Да-да, больше ничего — даже никакой самой завалящей ошибки в отчётности или в протоколе заседания правления. Два десятка протоколов по части 2 статьи 19.34 КоАП РФ (по два за каждую немаркированную публикацию: один на саму организацию, другой — на её председателя) объявлены «устойчивым пренебрежением законом».

Санкция, о наложении которой просит Генпрокуратура, абсолютно непропорциональна этим «правонарушениям». Это всё равно, что сажать человека на 20 лет за переход в неположенном месте абсолютно пустой дороги.

Даже если не касаться сути иноагентского законодательства в целом и того, является ли Международный Мемориал «иностранным агентом», попытка ликвидировать его за эти «правонарушения» абсурдна по целому ряду оснований даже в рамках действующего российского законодательства.

**Во-первых,** практически все протоколы об административных правонарушениях, о которых идёт речь в иске, составлены в один и тот же период, — осенью 2019 года. Фактически на Международный Мемориал и его председателя разом составили множество протоколов за немаркировку различных интернет-ресурсов. Лишь один протокол — за то, что на стенде Мемориала на 33-й Московской международной книжной ярмарки лежали немаркированные книги — составлен позднее, в 2020 году. Очевидно, что ни о каком «систематическом нарушении закона» здесь речь не идёт — не было такого, чтобы организацию привлекли к ответственности за немаркировку соцсети, она заплатила штраф и продолжила вести соцсеть без маркировки.

**Во-вторых,** в данном случае речь идёт о невыполнении требований закона, которые изначально сформулированы чрезвычайно размыто и применение которых с годами расширялось. То есть до 2019 года ни Минюст, ни Роскомнадзор не требовали от НКО, внесённых в реестр иноагентов, маркировать соцсети — а в 2019 году вдруг стали. Можно ли ликвидировать организацию за то, что она не выполняла требования, которые к ней не предъявлялись?

**В-третьих,** в этих делах нет потерпевших. Не существует ни людей, ни организаций, которым немаркировка соцсетей Международного Мемориала причинила или могла причинить какой-либо вред. Разумеется, прокуратура возразит на это, что вред был причинён «охраняемым законом общественным отношениям». Но уничтожение организации, которая работает на протяжении более чем 30 лет и приносит осязаемую пользу обществу, не может считаться пропорциональным некоему абстрактному вреду, который невозможно даже вербализировать.

**В-четвёртых,** все международные документы, касающиеся положения некоммерческих организаций — многочисленные рекомендации ПАСЕ и Комитетов ООН — говорят, что ликвидация НКО должна применяться лишь в качестве «последнего средства», когда допущенные организацией нарушения столь серьёзны, что исправить их иначе невозможно. Более того, этой позиции придерживается и Верховный Суд РФ. В соответствующем постановлении его Пленума 2016 года говорится следующее:

*«В качестве грубого нарушения объединением граждан Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов или иных нормативных правовых актов могут быть расценены действия, направленные на отрицание фундаментальных демократических принципов, прав или свобод, признанных Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации, федеральными законами и иными нормативными правовыми актами, на пропаганду войны либо на разжигание национальной, расовой или религиозной ненависти, призывы к дискриминации, вражде или насилию.*

*Грубым также является нарушение, которое создаёт реальную угрозу или повлекло причинение вреда жизни, здоровью граждан, окружающей среде, общественному порядку и безопасности, собственности, законным экономическим интересам физических и (или) юридических лиц, общества и государства.*

*К грубым следует относить нарушения, которые влекут невозможность их устранения законным способом. Например, невозможность принятия решения в порядке, установленном учредительными документами».*

Очевидно, что ничего из этого Международный Мемориал никогда за 30 лет своего существования не совершал. Очевидно, что немаркировка нескольких страниц в интернете и нескольких книг не может считаться «грубым» нарушением закона. Тем не менее Генеральная прокуратура считает иначе — и, увы, в нынешних условиях мы не можем не опасаться, что Верховный Суд согласится с нею.

\*\*\*\*\*

В административном исковом заявлении Прокуратуры Москвы в отношении Правозащитного центра «Мемориал», направленном в Мосгорсуд, кроме претензий к маркировке или к отчётности, есть весьма существенное дополнение.

Мосгорпрокуратура утверждает, что в нарушение ФКЗ «О судебной системе РФ» нами «отрицаются установленные вступившими в законную силу решениями Верховного Суда РФ факты, формируется мнение об их незаконности и необязательности исполнения», что в наших материалах содержатся признаки оправдания деятельности участников террористических и экстремистских организаций, и что наши материалы «формируют у их адресатов мнение о допустимости участия в деятельности экстремистских и террористических организаций».

Мы категорически не согласны с этими обвинениями.

В каждой справке о делах тех, кого мы считаем политзаключённым, в каждом сообщении о признании политзаключённым мы всегда указываем, что ***признание лица политзаключённым не означает ни нашего согласия с его взглядами и высказываниями, ни одобрения его высказываний или действий***.

Согласно ст.6 ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», вступившие в законную силу постановления судов являются обязательными для всех и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

Все судебные решения, которыми на ПЦ «Мемориал» возлагались какие бы то ни было обязанности, мы неукоснительно исполняли, независимо от того, были ли мы с ними согласны. Вопреки утверждениям административного искового заявления, ***в наших материалах отсутствуют утверждения о необязательности исполнения судебных решений***.

Однако ***обязанность соглашаться со вступившими в законную силу решениями судов не установлена (и не может быть установлена!)*** ни законом «О судебной системе», в нарушении ст.6 которого обвиняет нас Прокуратура Москвы, ни ***каким-либо*** другим ***законом***.

***Это требование прямо противоречит ст.29 Конституции РФ***, гарантирующей каждому свободу мыслей и слова, и устанавливающей запрет на принуждение к отказу от мнений и убеждений.

Конституция устанавливает запрет пропаганды или агитации, возбуждающей социальную, расовую, национальную или религиозную ненависть и вражду, пропаганды социального, расового, национального, религиозного или языкового превосходства. Ничего подобного нет ни в упомянутых Прокуратурой в её исковом заявлении материалах, ни в каких-то других материалах ПЦ «Мемориал», да и сама Прокуратура на такие обвинения не решилась.

Право не соглашаться с судебными решениями, вступившими в законную силу, явным образом подтверждается правом их кассационного и надзорного обжалования, конституционным правом обращаться в межгосударственные органы по защите прав и свобод человека, если были исчерпаны имеющиеся внутригосударственные средства правовой защиты.

***Публично критиковать решения судов, выражать с ними несогласие — фундаментальное право любого человека и объединения.***

Утверждения искового заявления о наличии в наших материалах «признаков оправдания деятельности участников террористических и экстремистских организаций» также не соответствует реальности. Ни в одном нашем материале нет заявлений о признании идеологии и практики терроризма и экстремизма правильными, нуждающимися в поддержке или подражании.

Столь же абсурдно утверждение о том, что наши материалы «формируют у их адресатов мнение о допустимости участия в деятельности экстремистских и террористических организаций». Все наши материалы, к которым предъявлены претензии подобного рода, описывают случаи уголовного преследования и лишения свободы людей, являвшихся участниками организаций, признанных террористическими и экстремистскими, или объявленных такими участниками. О каком формировании мнения о допустимости участия можно говорить, если мы сообщаем о том, что за такое участие, реальное или даже предполагаемое, приходится расплачиваться годами, а то и десятилетиями лишения свободы?

Мы действительно выражаем мнение о допустимости мирной и не содержащей призывов к насилию реализации людьми своих конституционных прав: на свободу совести, выражения, собраний и объединений, — но такое мнение совершенно законно, и не может быть запрещено.

При этом мы действительно не согласны как с объявлением ряда организаций террористическими и экстремистскими, так и с приговорами по делам людей, признаваемых нами политзаключёнными, считаем эти решения необоснованными и не соответствующими закону, и аргументированно критикуем эти судебные акты, осуществляя таким образом своё конституционное право на выражение мнения.