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Государственный комитет по делам межнациональных отношений

и депортированных граждан Республики Крым

пр-т Кирова, 13

295005, г. Симферополь

**АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА**

**на решение Верховного Суда Республики Крым от 26 апреля 2016 г.**

Прокурор Республики Крым обратился в Верховный Суд Республики Крым с административным исковым заявлением в порядке ст. 262 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации о признании экстремистским и запрете деятельности Меджлиса крымскотатарского народа (далее - Междлис, административный ответчик).

Решением от 26 апреля 2016 г. (далее - обжалуемое решение) Верховный Суд Республики Крым удовлетворил указанное административное исковое заявление.

Административный ответчик полагает, что административное дело рассмотрено судом в незаконном составе, обжалуемое решение принято с нарушением норм материального и процессуального права, в нем неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для административного дела, не доказаны установленные судом первой инстанции обстоятельства, имеющие значение для административного дела. В связи с этим обжалуемое решение подлежит отмене.

1. ***Неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для административного дела***

**I.1. Меджлис крымскотатарского народа не является надлежащим административным ответчиком по данному делу**

В соответствии со ст. 262 КАС РФ административное исковое заявление о запрете деятельности подается к общественному объединению или религиозной организации, не являющихся юридическими лицами. Таким образом, надлежащим ответчиком по иску, поданному в порядке ст. 262 КАС РФ, может быть общественное объединение, не являющееся юридическим лицом, но соответствующее всем требованиям Федерального закона от 19.05.1995 г. № 82-ФЗ "Об общественных объединениях" (далее — «Закон об общественных объединениях»), в частности, имеющее устав, основанный на нормах федерального законодательства (ст. 5 Закона об общественных объединениях).

Административным ответчиком не оспаривается, что Меджлис крымскотатарского народа не является ни юридическим лицом, ни органом местного самоуправления. Однако Меджлис крымскотатарского народа не может быть признан общественным объединением, не являющимся юридическим лицом, по смыслу Закона об общественных объединениях. Суд первой инстанции признал, что Меджлис лишь «*обладает признаками*» такого общественного объединения (л. 6 решения суда), но *не установил, что Меджлис является* *общественным объединением* по смыслу Закона об общественных объединениях.

Утверждение Верховного Суда РК о том, что Меджлис является общественным объединением не соответствует фактам дела, так как в Законе об общественных объединениях приведен закрытый перечень видов общественных объединений, и Меджлис не подпадает под определение ни одного из них. Так, согласно ст. 7 данного закона общественные объединения могут создаваться в одной из следующих организационно-правовых форм: общественная организация; общественное движение; общественный фонд; общественное учреждение; орган общественной самодеятельности; политическая партия.

Меджлис не является ни общественным движением, ни фондом, ни органом общественной самодеятельности, ни учреждением хотя бы потому, что он основан на членстве, тогда как указанные виды общественных объединений не имеют членства (ст. 9, 10, 11 и 12 указанного закона). Меджлис не является политической партией, так как не подпадает под определение политической партии, закрепленное в ст. 3 Федерального закона от 11.07.2001 г. №95-ФЗ "О политических партиях".

Меджлис также не является общественной организацией в силу того, что ст. 8 Закона об общественных объединениях определяет общественную организацию как «основанное на членстве общественное объединение, созданное на основе совместной деятельности для защиты общих интересов и достижения уставных целей ***объединившихся граждан»***. Таким образом, целью создания общественной организации является защита интересов объединившихся граждан. В соответствии с данным определением целью создания Меджлиса должна являться защита интересов членов Меджлиса, но это не так.

Согласно пункту 1.1 Положения о Меджлисе крымскотатарского народа Меджлис является в период между сессиями Курултая единым высшим полномочным представительным органом крымскотатарского народа, избираемым Курултаем из числа его делегатов. Согласно пункту 2.1 Положения основной целью Меджлиса является ликвидация последствий геноцида, совершенного советским государством в отношении крымских татар, восстановление национальных и политических прав крымскотатарского народа и реализация его права на свободное национально-государственное самоопределение на своей национальной территории. Таким образом, Меджлис действует не в интересах членов Меджлиса, а в интересах всего крымскотатарского народа.

Тот факт, что целью создания и деятельности Меджлиса является защита интересов не членов Меджлиса, а всего крымскотатарского народа, подтверждается также тем, что в голосовании на выборах делегатов Курултая крымскотатарского народа VI созыва (который, в свою очередь, избрал действующий в настоящее время состав Меджлиса)  приняло участие 90 850 человек (это примерно треть от общего числа крымских татар, включая лиц, не обладающих гражданской дееспособностью, проживающих на территории полуострова Крым), что не оспаривалось административным истцом (см. приложение 4 к настоящей жалобе).

Таким образом, Меджлис является не общественным объединением по смыслу Закона об общественных объединениях, а представительным органом коренного народа.

Действительно, органами ООН признается, что крымские татары являются коренным народом на территории полуострова Крым (см. доклад Специального докладчика по вопросам меньшинств от 27 января 2015 г., док. ООН № A/HRC/28/64/Add.1, пп. 6 и 49; доклад Специального докладчика по ситуации с правами человека и основными свободами коренных народов от 19 марта 2007 г., док. ОНН № A/HRC/4/32/Add.1, п. 458).

Нормы международного права прямо предусматривают существование представительного органа коренного народа. Так ст. 5 Декларации ООН о правах коренных народов (принята Резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН № 61/295 от 13 сентября 2007 г.) предусматривает право коренных народов сохранять и укреплять свои особые политические и правовые институты, а ст. 18 той же Декларации — право на участие в принятии решений по вопросам, которые затрагивали бы их права, через представителей, избираемых ими самими по своим собственным процедурам, а также на сохранение и развитие своих собственных принимающих решения учреждений. Меджлис крымскотатарского народа является таким представительным органом, прямо предусмотренным Декларацией; он сформирован Курултаем, в выборах которого, как указывается выше, приняло участие 90 850 человек.

Таким образом, Меджлис не является общественным объединением по смыслу Закона об общественных объединениях, а следовательно, не является надлежащим ответчиком по данному делу.

**I.2. Региональные и местные меджлисы не являются структурными подразделениями Меджлиса крымскотатарского народа**

Верховный суд РК указал, что Меджлис имеет в своей структуре региональные и местные меджлисы, так как последние обязаны выполнять решения Меджлиса, создаются и действуют на основании решений Меджлиса.

Если исходить из презумпции, что Меджлис является представительным органом коренного народа, то при разрешении вопроса о том, являются ли региональные и местные меджлисы структурными подразделениями Меджлиса крымскотатарского народа, следует руководствоваться внутренними документами Меджлиса, утверждающими его структуру.

Структура Меджлиса крымскотатарского народа утверждена решением Меджлиса № 25 от 23.08.2014 г. «О структуре Меджлиса крымскотатарского народа и руководителях структурных подразделений». Согласно данному решению в Меджлисе крымскотатарского народа сформировано 13 структурных подразделений - 11 управлений, Секретариат и пресс-служба. Местные и региональные меджлисы в соответствии с указанным решением в структуру Меджлиса крымскотатарского народа него не входят.

Если же считать Меджлис общественной организацией по смыслу Закона об общественных объединениях, то при разрешении вопроса о том, являются ли региональные и местные меджлисы структурными подразделениями Меджлиса крымскотатарского народа, следует руководствоваться нормами законодательства РФ, регулирующими статус структурных подразделений общественных организаций.

В соответстствии со ст. 5 Федерального закона от 12.01.1996 г. №7-ФЗ “О некоммерческих организациях” структурными подразделениями некоммерческих организаций являются их филиалы и представительства.

В соответствии с указанной статьей филиалом некоммерческой организации является ее обособленное подразделение, расположенное вне места нахождения некоммерческой организации и осуществляющее все ее функции или часть их, в том числе функции представительства. Представительством некоммерческой организации является обособленное подразделение, которое расположено вне места нахождения некоммерческой организации, представляет интересы некоммерческой организации и осуществляет их защиту. Данная статья также устанавливает, что руководители филиала и представительства назначаются некоммерческой организацией и действуют на основании доверенности, выданной некоммерческой организацией.

Однако ни члены, ни председатели местных и региональных меджлисов не назначаются Меджлисом крымскотатарского народа. Действительно, порядок формирования и деятельности региональных и местных меджлисов регулируется Положением о местных органах национального самоуправления крымскотатарского народа.

В соответствии с п.п. 3.1., 3.16. указанного Положения

*3.1. Члены местных меджлисов избираются на основе всеобщего, равного и прямого избирательного права путем тайного голосования.*

*3.16. Порядок выдвижения и регистрации кандидатов в члены местного меджлиса.*

*Член местного меджлиса избирается из числа избирателей, обладающих правом участия в выборах и постоянно проживающих на территории административно-территориальных единиц, составляющих территориальную основу для избрания местного меджлиса.*

В соответствии с п. 2.8 указанного Положения

*2.8. Председатель местного меджлиса избирается членами местного меджлиса из своего состава открытым или тайным голосованием простым большинством голосов от состава местного меджлиса.*

В соответствии с п.п. 5.1, 5.2, 5.8 указанного Положения

*5.1. Региональная конференция - регулярно созываемый орган самоуправления  крымских татар, проживающих на территории соответствующего административно-территориального образования – города, района.*

*5.2. Делегатами региональной конференции являются:*

*- члены местных меджлисов соответствующего административно-территориального образования – района, города;*

*- члены регионального меджлиса (с момента их избрания).*

*5.8. Полномочия региональной конференции:*

*- избрание председателя регионального меджлиса;*

*- формирование состава регионального меджлиса;*

*-  определение приоритетных задач в деятельности регионального  и местных меджлисов;*

*- рассмотрение отчета регионального меджлиса и принятие по нему решения;*

*- досрочное прекращение полномочий действующего состава регионального меджлиса. Решение о досрочном прекращении полномочий правомочно, если в работе региональной конференции принимают участие не менее 2/3 его делегатов, представляющих не менее 2/3 местных меджлисов.*

Таким образом, Меджлис крымскотатарского народа не имеет никаких полномочий по назначению руководителей региональных и местных меджлисов и не выдает председателям региональных меджлисов доверенностей на осуществление деятельности.

Местные и региональные меджлисы действительно организуют выполнение решений Меджлиса крымскотатарского народа и его Президиума на территории соответствующего административно-территориального образования. Однако они организуют выполнение также решений Курултая крымскотатарского народа, региональной конференции, регионального меджлиса и собраний крымских татар на территории соответствующего административно-территориального образования (п.п. 2.5, 4.5 указанного Положения). Более того, местные меджлисы подотчетны не Меджлису крымскотатарского народа, а собранию избирателей - крымских татар, проживающих на территории соответствующего административно-территориального образования (пункт 2.15 Положения). Региональные меджлисы, в свою очередь, подотчетны региональной конференции крымских татар (п. 5.8 указанного Положения).

Таким образом, хотя местные и региональные меджлисы, действительно, организуют выполнение решений Меджлиса крымскотатарского народа и его Президиума на территории соответствующего административно-территориального образования, они не входят в его структуру.

1. ***Рассмотрение административного дела судом в незаконном составе***

В соответствии со ст. 47 Закона об общественных объединениях общественное объединение, образованное в Российской Федерации, признается международным, если в соответствии с его уставом в иностранных государствах создается и осуществляет свою деятельность хотя бы одно его структурное подразделение - организация, отделение или филиал и представительство.

Суд первой инстанции признал Меджлис общественным объединением по смыслу Закона об общественных объединениях, а региональные и местные меджлисы - структурными подразделениями Меджлиса. Последовательно применяя свою логику, Верховный суд РК должен был бы признать Меджлис международным общественным объединением, поскольку региональные меджлисы сформированы также на территории Запорожской и Херсонской областей Украины. Более того, официальные представители Меджлиса действуют в Германии, Франции, Литве, Румынии, Польше, ОАЭ, странах Центральной Азии, г. Санкт-Петербурге, Организации наций и народов, не имеющих представительства, и Парламентской ассамблее Совета Европы. Таким образом, Меджлис не может считаться межрегиональной общественной организацией.

В соответствии с п. 5 ст. 21 КАС РФ Верховный Суд Российской Федерации рассматривает в качестве суда первой инстанции административные дела о приостановлении деятельности общероссийских и международных общественных объединений, о ликвидации общероссийских и международных общественных объединений. Таким образом, дело о запрете деятельности Меджлиса не было подсудно Верховному Суду Республики Крым. В связи с этим Верховный Суд РК обязан был возвратить административное заявление административному истцу на основании статьи 129 КАС РФ, однако это не было им сделано.

Таким образом, настоящее административное дело было рассмотрено судом в незаконном составе, в связи с чем обжалуемое решение подлежит безусловной отмене на основании п. 1 ч. 1 ст. 310 КАС РФ.

1. ***Нарушение норм процессуального права - нарушение процедуры предъявления административного искового заявления***

В соответствии со ст. 7 Федерального закона от 25.07.2002 г. № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности» (далее - Закон о противодействии экстремистской деятельности) в случае выявления фактов, свидетельствующих о наличии в деятельности общественного объединения признаков экстремизма, до подачи административного искового заявления о признании такого общественного объединения экстремистским и запрете его деятельности ему выносится предупреждение в письменной форме о недопустимости такой деятельности с указанием конкретных оснований вынесения предупреждения, в том числе допущенных нарушений.

В данном деле к административному исковому заявлению приложены копии двух предупреждений, вынесенных Прокурором Республики Крым предположительно административному ответчику. Однако в материалах дела отсутствуют сведения о вручении указанных предупреждений административному ответчику или сведения, подтверждающие невозможность вручения ему предупреждений. Не вручив административному ответчику предупреждения, на которые содержится ссылка в административном исковом заявлении, административный истец нарушил требования федерального законодательства, в связи с чем суду первой инстанции следовало отказать в удовлетворении административного искового заявления.

В связи с этим обжалуемое решение подлежит отмене, поскольку оно было вынесено с нарушением норм процессуального права.

***IV. Недоказанность экстремистского характера деятельности административного ответчика***

**IV.1. В отношении событий, произошедших в ходе встречи Мустафы Джемилева на въезде в Крым 3 мая 2014 г.**

Суд первой инстанции пришел к выводу, что события, произошедшие 3 мая 2014 г. в ходе акции по встрече Мустафы Джемилева на въезде в Крым у контрольного пункта “Армянск” представляют собой “воспрепятствование законной деятельности государственных органов пограничной службы и полиции, соединенное с насилием и угрозой его применения”.

Вместе с тем в данном деле не доказан, во-первых, факт участия Меджлиса в данных событиях, а во-вторых, факт воспрепятствования законной деятельности государственных органов.

*А. Недоказанность участия Меджлиса в событиях 3 мая 2014 г.*

Суд первой инстанции пришел к выводу, что факт участия Меджлиса в событиях 3 мая 2014 г. у контрольного пункта “Армянск” доказывается, во-первых, решением Меджлиса от 2 мая 2014 г. «О ситуации, сложившейся в связи с запретом официальными властями Российской Федерации въезда Мустафе Джемилеву на свою Родину – Крым», а во-вторых, приговорами Армянского городского суда от 28 мая, 7 и 10 декабря 2015 г.

Действительно, Меджлис крымскотатарского народа 2 мая 2014 г. принял указанное решение. Однако в указанном решении не содержится указаний на планирование каких-либо действий, связанных с применением насилия и воспрепятствованием законной деятельности государственных органов, поэтому само решение как таковое не может признаваться в качестве экстремистского.

Что же касается приговоров Армянского городского суда, на которые сослался суд первой инстанции, то приговор от 28 мая 2015 г. по делу № 1-78/2015 вынесен в порядке гл. 40 Уголовно-процессуального кодекса РФ, т. е. в особом порядке при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением, без исследования и оценки доказательств (ч. 5 ст. 316 УПК РФ). Согласно ст. 90 УПК РФ “обстоятельства, установленные вступившим в законную силу приговором, за исключением приговора, постановленного судом в соответствии со статьей 226.9, 316 или 317.7, <...> признаются судом, прокурором, следователем, дознавателем без дополнительной проверки”. Таким образом, обстоятельства, на которые ссылается Верховный суд РК, не могут считаться установленными указанным приговором в силу прямого запрета ст. 90 УПК РФ.

Приговоры Армянского городского суда от 7 и 10 декабря 2015 г. были вынесены не в отношении членов Меджлиса, а в отношении членов региональных и меcтных меджлисов. Местные и региональные меджлисы не входят в структуру Меджлиса (как уже было доказано выше), поэтому приговоры в отношении этих лиц не могут доказывать вовлеченность Меджлиса крымскотатарского народа в событиях, описанные в указанных приговорах.

Таким образом, участие Меджлиса в событиях 3 мая 2014 г. у контрольного пункта “Армянск”  не является доказанным.

*Б. Недоказанность воспрепятствования деятельности государственных органов*

Верховный суд РК пришел к выводу, что события 3 мая 2014 г. у контрольного пункта “Армянск” представляли собой не только применение насилия в отношении представителей власти, но и воспрепятствование законной деятельности государственных органов пограничной службы и полиции. В соответствии с определением экстремистской деятельности, содержащемся в ст. 1 Закона о противодействии экстремистской деятельности, воспрепятствование законной деятельности государственных органов должно состоять в воспрепятствовании законной деятельности всего государственного органа, а не отдельных его сотрудников.

Действительно, в тех случаях, когда законодатель запрещает определенные действия по отношению к отдельным сотрудникам государственного органа, он однозначно указывает на это в нормативно-правовом акте. Например, ст. 19.4.1 КоАП РФ запрещает «Воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа государственного контроля (надзора)», а ст. 17.8 КоАП - «Воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа, уполномоченного на осуществление функций по принудительному исполнению исполнительных документов и обеспечению установленного порядка деятельности судов». В свою очередь, ст. 1 Закона о противодействии экстремистской деятельности запрещает воспрепятствование законной деятельности государственных органов.

Верховный суд РК в обжалуемом решении не разъяснил, каким образом неопасное для жизни и здоровья насилие в отношении двух представителей власти воспрепятствовало осуществлению деятельности органов полиции и пограничной службы в целом. Во время событий 3 мая 2014 у контрольного пункта “Армянск” присутствовало около 200 сотрудников ОМОНа, а также два танка и два БТР. Нелогично утверждать, что удержание одного сотрудника полиции за ворот и применение насилия, неопасного для жизни и здоровья, в отношении другого привели к невозможности исполнить законную деятельность всеми 200 сотрудниками ОМОНа.

Кроме того, вывод Верховного Суда РК о том, что применение насилия в отношении милиционеров оперативного батальона милиции «Беркут» является экстремистской деятельностью, не основан на законе. Полный перечень деяний, которые образуют экстремистскую деятельность, перечислен в Законе о противодействии экстремистской деятельности.  Преамбула к этому закону закрепляет, что целью принятия этого закона является защита прав и свобод человека и гражданина, основ конституционного строя, обеспечение целостности и безопасности Российской Федерации. Милиционеры батальона «Беркут» не являются служащими российских государственных органов, а потому действия в отношении них не могут квалифицироваться в качестве посягательств на безопасность России. А значит, даже в случае применения насилия против них, это деяние не может рассматриваться в качестве экстремистского.

**IV.2. В отношении высказываний Р. Чубарова**

Верховный суд РК в обжалуемом решении указал, что «допустимость насильственных методов для достижения декларируемых целей Меджлисом подтверждается и иными доказательствами противоправной деятельности его представителей». В частности, Верховный суд РК сослался на ряд высказываний Р. Чубарова, а именно:

* Речь Р. Чубарова на пресс конференции «Гражданская блокада Крыма» (акт осмотра Интернет-ресурса от 11 февраля 2016), где он объявил о полном блокировании поставки товаров на территорию полуострова.
* Высказывания Р. Чубарова во время публичного мероприятия в Херсонской области “Блокада Крыма: выступления главы Меджлиса Рефата Чубарова в Чонгаре” (акт исследования от 12 февраля 2016, начало в 14 ч 20 мин), в котором Чубаров разъясняет собравшимся на акцию порядок действий по блокаде.
* Интервью Р. Чубарова телеканалу 112 (акт проведения оперативно-розыскного мероприятия от 10 февраля 2016, начало 14 ч 00 мин).

Вместе с тем содержание указанных высказываний Р. Чубарова установлено с использованием недопустимых доказательств. Действительно, суд первой инстанции установил содержание указанных высказываний, сославшись на акты проведения оперативно-розыскных мероприятий «Исследование предметов и документов».  Однако ст. 11 Федерального закона от 12.08.1995 г. №144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» допускает использование результатов оперативно-розыскной деятельности как доказательств по уголовным делам, налоговым делам и делам о банкротстве, но не по административным делам в порядке ст. 262 КАС РФ. Таким образом, обжалуемое решение основано на недопустимых доказательствах, в связи с чем подлежит отмене.

Кроме того, судом первой инстанции неверно интерпретированы положения Закона о противодействии экстремистской деятельности. Как уже было указано ранее, ст. 1 данного закона содержит закрытый перечень деяний, подпадающих под определение экстремистской деятельности. Верховный суд РК не дал точную квалификацию высказываниям Р. Чубарова, то есть не соотнес их ни с одним деянием, указанным в данной статье. Методом исключения административный ответчик заключает, что указанные высказывания были квалифицированы судом как подготовка и проведение деяний, направленных на насильственное изменение основ конституционного строя и нарушение целостности Российской Федерации.

Согласно официальной позиции властей Российской Федерации, представленной ими Венецианской комиссии в 2012 г., “термин "насильственный" в пункте 1 [Закона о противодействии экстремистской деятельности] касается как "изменения основ конституционного строя", так и "нарушения целостности Российской Федерации", так что лишь акты насилия, направленные на изменение территориального устройства страны, подпадают под категорию экстремистской деятельности”. Далее Венецианская комиссия также отметила, что Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ, который и представлял Венецианской комиссии официальную позицию России, указал следующее:  «Говоря о "насильственном изменении основ конституционного строя и нарушении целостности Российской Федерации", законодатель имеет в виду насильственные изменения с применением силы».

Вместе с тем т.н. “блокада Крыма” осуществлялась посредством перекрытия дорог для проезда грузовых автомобилей бетонными блоками. Заявленная организаторами цель – деоккупация Крыма и восстановление территориальной целостности Украины. Участники акции не применяли силу в отношении водителей, представителей власти и других лиц.

По этой причине вопреки утверждениям Верховного Суда РК данная акция не может квалифицироваться как подготовка и проведение деяний, направленных на насильственное изменение основ конституционного строя и нарушение целостности Российской Федерации.

Соответственно, предположительно имевшая место экстремистcкая деятельность Меджлиса в этой части также не является доказанной.

**IV.3. В отношении т.н. “энергетической блокады Крыма”**

Суд первой инстанции счел установленным, что административный ответчик несет ответственность за блокаду ремонтных работ по восстановлению опор воздушной линии электропередачи в пгт Чаплынка Херсонской обл. Украины (т.наз. «энергетическую блокаду Крыма»). Административный ответчик считает неверным вывод суда о том, что вовлеченность Меджлиса в “энергетическую блокаду” доказана надлежащими доказательствами, а также о том, что “энергетическая блокада” представляла собой нарушение прав человека по дискриминационным основаниям (по мотивам идеологической, политической, расовой, национальной или религиозной ненависти либо вражды, а равно по мотивам ненависти либо вражды в отношении какой-либо социальной группы).

*А. Отсутствие надлежащих доказательств вовлеченности Меджлиса в “энергетическую блокаду”*

Доказательствами вовлеченности Меджлиса в “энергетическую блокаду” Верховный суд РК посчитал, во-первых, текст, опубликованный на Интернет-сайте Государственного предприятия Украины Национальной энергетической компании «Укрэнерго» - иностранной государственной компании (в решении суда первой инстанции указаны некорректные адреса Интернет-сайта). Однако в указанном тексте содержатся лишь упоминания Меджлиса и не содержится утверждений о том, что административный ответчик несет ответственность за «энергетическую блокаду».

Во-вторых, суд первой инстанции сослался на 13-й доклад Верховного комиссара ООН по правам человека от 3 марта 2016 г. о ситуации с правами человека в Украине с 16 ноября 2015 г. по 15 февраля 2016 г., в котором Верховный комиссар призывает *Украину* расследовать факты «энергетической блокады Крыма» (п. 213(n)).

Однако данный доклад не содержит никаких данных о том, что ответственность за данные действия несет административный ответчик. Доклад указывает (п. 198) только на то, что лица, бросившие гранату в офис Меджлиса, *вероятно воспринимали* его как ответственного за “энергетическую блокаду”. Такое упоминание о восприятии фактов неустановленными лицами, совершившими хулиганские действия в отношении административного ответчика, не является основанием возложения ответственности за «энергетическую блокаду» на административного ответчика в отсутствие результатов расследования, проведенного Украиной.

Суд первой инстанции неполно и тенденциозно цитирует доклад Верховного комиссара ООН по правам человека. Упоминая фрагмент про необходимость расследования Украиной фактов «энергетической блокады», суд первой инстанции не упоминает, что ниже в том же документе (п. 215(b)) российским властям указывается на необходимость отказать в удовлетворении требования о запрете деятельности Меджлиса крымскотатарского народа — административного ответчика по настоящему делу.

В-третьих, суд первой инстанции полагался на высказывания Л. Ислямова о том, что “поддержку блокады оказывает Меджлис” и что в акции участвуют два члена Меджлиса крымскотатарского народа. Однако Л. Ислямов не является членом Меджлиса крымскотатарского народа (он представляет себя как «вице-президент конгресса крымских татар», а не как слен Меджлиса, см. л. 17 решения). Поэтому его слова не могут выражать официальную позицию Меджлиса. В видео, которое сопровождает рассказ Л. Ислямова, невозможно опознать указанных Ислямовым членов. В этой связи участие членов Меджлиса в данной акции не было доказано.

*Б. “Энергетическая блокада” Крыма не является нарушением прав человека по дискриминационным основаниям*

Суд первой инстанции указал, что поскольку “энергетическая блокада”, по его мнению, осуществлялась Меджлисом, то она представляла собой нарушение прав, свобод и законных интересов человека и гражданина в зависимости от социальной, расовой, национальной, религиозной принадлежности. При этом суд первой инстанции не пояснил, права какой именно группы людей были дискиминационно нарушены “энергетической блокадой”.

Даже если предполагать, что административный ответчик участвовал в организации “энергетической блокады”, для того чтобы доказать факт наличия в его действиях нарушения прав человека из-за национальной принадлежности или происхождения, необходимо доказать либо наличие в указанных действиях искриминационной цели, либо дискриминационный эффект от таких действий.

Целью “энергетической блокады” являлось прекращение подачи электроэнергии на территорию полуострова Крым. При этом от прекращения подачи электроэнергии страдали в равной степени все жители полуострова вне зависимости от их расовой, национальной или религиозной принадлежности. Административным истцом не было доказано и не утверждалось, что какая-либо расовая, национальная или религиозная группа пострадала от “энергетической блокады” в большей степени, чем другая. Украинцы, русские, крымские татары и представители других проживающих на территории полуострова Крым национальностей, православные, мусульмане и атеисты, представители всех профессий и всех рас в равной степени страдали от “энергетической блокады”. Поэтому вывод Верховного Суда РК о том, что “энергетическая блокада” являлась нарушением прав человека по дискриминационным основаниям, не соответствует фактическим обстоятельствам дела.

Более того, те члены Меджлиса, которые проживают на территории полуострова, страдали от “энергетической блокады” в той же мере, что и другие жители полуострова. Обратное не было доказано и не утверждалось административным истцом. Таким образом, нельзя утверждать, что представители социальной группы “члены Меджлиса” нарушили права социальной группы “не-члены Меджлиса” по дискриминационному основанию.

Нельзя утверждать также, что в результате “энергетической блокады” были нарушены права человека по признаку принадлежности к социальной группе “жители полуострова Крым”. Действительно, из доказательств, представленных административным истцом и приобщенных к материалам дела, усматривается, что “энергетическая блокада” нанесла ущерб Государственному предприятию Украины Национальной энергетической компании «Укрэнерго». Таким образом, аргумент о том, что “энергетическая блокада” представляла собой нарушение прав человека по признаку принадлежности к социальной группе “жители полуострова Крым”, опровергается материалами дела.

Более того, сделав вывод о наличии в действиях административного ответчика нарушения прав человека по дискриминационным основаниям, Верховный суд РК по сути признал Меджлис виновным в совершении административного правонарушения,  предусмотренного ст. 5.62 КоАП РФ. Признание лица виновным в данном деянии может быть осуществлено только при соблюдении процедуры, которая установлена КоАП. А именно, должно быть возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном указанной статьей, составлен протокол об административном правонарушении. Материалы дела об административном правонарушении должны быть направлены в мировой суд по месту совершения правонарушения, который должен рассмотреть указанное дело в порядке, предусмотренном КоАП РФ, а не КАС РФ, и вынести постановление по делу об административном правонарушении. Только наличие вступившего в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 5.62 КоАП РФ, вынесенного в отношении административного ответчика, позволяло бы  полагать его виновным в нарушении прав, свобод и законных интересов человека и гражданина в зависимости от социальной, расовой, национальной, религиозной принадлежности.

Таким образом, Верховный суд РК в данном деле явно вышел за пределы своей компетенции, установив, что предположительно имевшая место быть деятельность Меджлиса по организации “энергетической блокады” является нарушением прав, свобод и законных интересов человека и гражданина в зависимости от социальной, расовой, национальной, религиозной принадлежности.

***V. Нарушение прав административного ответчика, гарантированных нормами международного права***

Решением суда первой инстанции нарушены нормы международного права о коренных народах и нормы Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

**V.1. Нарушение норм международного права о коренных народах**

Декларация ООН о правах коренных народов 2007 г. содержит обязательные для Российской Федерации нормы. Так, в ряде решений Межамериканского суда по правам человека было признано, что ее содержание точно отражает нормы международного права, касающиеся прав коренных народов (дело *Народ Сарамака против Суринама*, 28 ноября 2007 г., Серия С № 172, п. 131), и она должна приниматься во внимание при толковании положений ст. 27 Международного Пакта о гражданских и политических правах (дело *Народы Колинья и Локоно против Суринама*, 25 ноября 2015 г., Серия С № 309, п. 124). Органы ООН цитируют эти и другие решения, признающие за Декларацией нормативный характер, с одобрением (Управление Верховного Комиссара ООН по правам человека, *Изложение фактов № 9/Rev.2: Коренные народы и правозащитная система ООН*, Женева 2013 г.). Во-вторых, по смыслу ч. 4 ст. 15 Конституции РФ, как она понимается Верховным Судом РФ, акты Генеральной Ассамблеи ООН содержат общепризнанные принципы и нормы международного права (см. Кассационное определение Кассационной коллегии Верховного Суда РФ от 25 мая 2006 г. по делу № КАС06-129 в отношении Свода принципов защиты всех лиц, подвергаемых заключению в какой-бы то ни было форме, принятого Резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН № 43/173 от 9 декабря 1988 г.)

Положения ст. 18 Декларации гарантируют коренным народам право на участие в принятии решений, которые их касаются, через представителей, избранных ими самими в соответствии с их собственными процедурами,а также право поддерживать и развивать *свои собственные институты принятия решений.* Кроме того, ст. 19 Декларации предусматривает обязанность государств при принятии решений, затрагивающих права коренных народов, консультироваться и добросовестно сотрудничать с представительными органами коренных народов.

Административный ответчик является таким представительным органом коренного народа. В соответствии с Положением о Меджлисе крымскотатарского народа, он формируется Курултаем крымскотатарского народа, который, в свою очередь, избирается на всеобщих выборах, в которых могут участвовать все крымские татары и члены их семей. Существование общественных организаций, объединяющих крымских татар, на которое ссылается в обжалуемом решении суд первой инстанции, не заменяет Меджлис, поскольку ни одна из упомянутых судом организаций не имеет мандата, основанного на всеобщем голосовании, а объединяет граждан для достижения отдельных целей по их выбору. Существование Меджлиса в то же время не препятствует существованию общественных объединений крымских татар в соответствии с законодательством о некоммерческих организациях и общественных объединениях.

Запрет деятельности административного ответчика — представительного органа коренного крымскотатарского народа — прямо нарушает положения ст.ст. 18 и 19 Декларации ООН о правах коренных народов, обязательные для российских судов, а потому обжалуемое решение суда первой инстанции незаконно и подлежит отмене.

**V.2. Нарушение Конвенции о защите прав человека и основных свобод**

Ст.ст. 10 и 11 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее - Конвенция) гарантируют каждому право свободно выражать свое мнение и право на свободу объединений.  Осуществление этих прав не подлежит никаким ограничениям, кроме тех, которые предусмотрены законом и необходимы в демократическом обществе в интересах национальной безопасности и общественного порядка, в целях предотвращения беспорядков и преступлений, для охраны здоровья и нравственности или защиты прав и свобод других лиц.

В данном деле имеется вмешательство со стороны государства в права, гарантированные указанными статьями Конвенции.

Вместе с тем это вмешательство не было основано на национальном законе (см. разделы I-III настоящей жалобы), а также не было пропорциональным и необходимым в демократическом обществе.

Европейский Суд по правам человека в своих постановлениях (например, *Цейлан против Турции* [Большая Палата], no. [23556/94](http://hudoc.echr.coe.int/eng#%7B%22appno%22:[%2223556/94%22]%7D), 8 июля 1999 г., § 49; *Скалка против Польши*, no. [43425/98](http://hudoc.echr.coe.int/eng#%7B%22appno%22:[%2243425/98%22]%7D), 27 мая 2003 г., §§ 41-42; *Кумпана и Мазаре против Румынии* [Большая палата], no. 33348/96, 17 декабря 2004 г., §§ 111-124 в отношении санкции в виде запрета на осуществление гражданских прав) неоднократно указывал, что при оценке пропорциональности вмешательства в право на свободу выражения мнения необходимо принимать во внимание тяжесть санкции, которые наложены или могут быть наложены на лицо, чьи права ограничиваются.

В данном деле вступление в законную силу судебного решения о запрете деятельности Меджлиса в связи с осуществлением экстремистской деятельности в соответствии со ст. 282.2 УК РФ означает возможность уголовного преследования любого лица, продолжающего вести деятельность либо совершать высказывания от имени Меджлиса. Максимальная санкция по данной статье составляет 8 лет лишения свободы. При этом такое преследование связано не с осуществлением экстремистской деятельности конкретным лицом, подвергнутым уголовному преследованию, а с осуществлением любой деятельности и совершением любых высказываний от имени Меджлиса крымскотатарского народа. В связи с тем, что суд первой инстанции признал региональные и местные меджлисы структурными подразделениями Меджлиса крымскотатарского народа, осуществление любой деятельности и совершение любых высказываний от имени любого из региональных или местных меджлисов будет также являться уголовным преступлением. Следует отметить также, что уголовному преследованию могут быть подвергнуты не только члены Меджлиса, региональных и местных меджлисов, но также любые лица, которые будут осуществлять любую деятельность и/или совершать любые высказывания от имени любого из указанных объединений.

Таким образом, в данном деле тяжесть санкций и неограниченность круга лиц, к которым они могут быть применены, делают вмешательство в деятельность Меджлиса явно непропорциональным той степени общественной опасности, которую представляет Меджлис, даже если считать доказанными все факты, вменяемые Меджлису в качестве экстремистской деятельности.

Следует также указать, что вмешательство в деятельность Меджлиса в связи с высказываниями Р. Чубарова, на которые ссылается решшение суда первой инстанции, является явно непропорциональным, поскольку, как указал Европейский Суд по правам человека в деле *Станков и Объединенная македонская организация Илинден против Болгарии*, «сам факт того, что группа лиц призывает к автономии или даже призывает к сецессии части территории страны — таким образом требуя фундаментальных конституционных и территориальных изменений — не может автоматически служить основанием для запрета ее собраний» (жалобы №№ 29221/95 и 29225/95, постановление от 2 октября 2001 г., п. 97).

Высказывания Р. Чубарова, на которые указывается в решении суда первой инстанции, не противоречат Резолюции Генеральной Ассамблеи ООН A/RES/68/262.

Таким образом, запрет деятельности Меджлиса крымскотатарского народа нарушает статьи 10 и 11 Конвенции.

На основании изложенного, руководствуясь п. 2 ст. 309 КАС РФ,

**ПРОШУ:**

Решение Верховного Суда Республики Крым от 26 апреля 2016 г. по делу № 2а-3/2016 отменить.

Вынести новое решение, которым в удовлетворении требований административного истца — Прокурора Республики Крым — отказать.

26 мая 2016 г. /Джелялов Н.Э./

ПРИЛОЖЕНИЯ:

1. Квитанция об оплате гос. пошлины
2. Копии настоящей жалобы в 3-х экз.
3. Заключение Венецианской Комиссии по поводу Федерального закона Российской Федерации «О противодействии экстремистской деятельности». Принято Венецианской комиссией на 91-й пленарной сессии. Венеция, 15 - 16 июня 2012 года (4 экз).
4. Новость с официального сайта Меджлиса крымскотатарского народа “Глава ЦИК Заир Смедляев рассказал о предварительных итогах выборов делегатов Курултая крымскотатарского народа 6 созыва” (4 экз.)